

Comissão Setorial de Avaliação Institucional – CSAI

Comissão Própria de Avaliação – CPA

Ifes Campus Venda Nova do Imigrante

Avaliação de Resultados 2017

e

Rapa 2017

CAMPUS VENDA NOVA DO IMIGRANTE

1.1.1 Descrição do Campus

Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Espírito Santo – Campus Venda Nova do Imigrante, localizado à Rua Elizabeth Minete Perim, s/n, ES, São Rafael, Venda Nova do Imigrante, Espírito Santo. CEP: 29375-000.

A composição da Comissão Setorial de Avaliação Institucional é a seguinte:

REPRESENTANTES	TITULAR	SUPLENTE
Segmento Docente	Jamile Rocha Pavan (Presidente)	Weverson Dadalto
Segmento Técnico-Administrativo	Fabíola Pope Camilo	Erivelton Guizzardi
Segmento Discente	Jeferson Alves Bozzi	Elder Tonete Lasaro da Consta
Representante da Sociedade Civil	Elis Regina Falqueto	
Período de mandato da CSA: 26/06/2017 a 26/06/2019		
Ato de designação da CPA: Portaria nº 212, de 26 de junho de 2017.		

Cursos existentes no campus no período avaliado:

Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio	<ul style="list-style-type: none">• Administração• Agroindústria
Cursos de Graduação	<ul style="list-style-type: none">• Bacharelado em Administração• Bacharelado em Ciência e Tecnologia de Alimentos• Licenciatura em Letras com habilitação em Português

A estrutura organizacional do Campus se dá conforme a tabela abaixo:

ORGANIZAÇÃO HIERÁRQUICA	
Diretoria do Campus	
Função	Responsável (nome completo)
Diretor-Geral	Aloísio Carnielli
Chefe de Gabinete	Eliane Paulo da Silva
Coordenador Geral de Gestão de Pessoas	Marko Aurélio Goularte
Diretoria de Administração e Planejamento	
Função	Responsável (nome completo)
Diretor de Administração	Cristiano Fim
Coordenador de Serviços Auxiliares	Wallace Gonçalves Pecini
Coordenadora de Almoxarifado	Lilian Tonete Ambrozim Avanci
Coordenador de Licitações e Compras	Erivelton Guizzardi

Coordenador de Patrimônio	Jarbas Moreira Minete
Coordenadora de Execução Financeira e Orçamentária	Fabíola Pope Camilo
Diretoria de Ensino	
Função	Responsável (nome completo)
Diretor de Ensino	Fabiano Ricardo Brunele Caliman
Coordenador do Curso Técnico em Administração	Fabiano Ricardo Brunele Caliman
Coordenadora do Curso Técnico em Agroindústria	Fabiano Costa Santiliano
Coordenadora de Gestão Pedagógica	Eliane Oliveira Lorete
Coordenadora de Registros Acadêmicos dos Cursos Superiores	Gina Carla Maciel
Coordenadora de Apoio ao Ensino	Patrícia Silva Zandonade
Coordenadora do Núcleo de Apoio ao Ensino	Michele Aparecida Vieira Curty
Coordenadora de Atendimento Multidisciplinar	Denize Paganini Nunes
Coordenadora de Biblioteca	Lorrany de Oliveira Muller
Coordenados do Curso Superior em Administração	Lucas Marin Bessa
Coordenador do Curso Superior em Ciência e Tecnologia de Alimentos	Maíra Maciel Mattos de Oliveira
Coordenador do Curso Superior em Letras	Adrianna Machado Meneguelli
Diretoria de Pesquisa, Pós-graduação e Extensão	
Função	Responsável (nome completo)
Diretora de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão	Adriane Bernardo de Oliveira Moreira
Coordenadora de Extensão	Evandro de Andrade Siqueira
Coordenador de Pesquisa	Suzana Grimaldi Machado

Levando em consideração os resultados da Autoavaliação 2017 em relação à quantidade de servidores e alunos existentes, com base nos Sistema Acadêmico e informações prestadas pelo setor de Recursos Humanos, tem-se a seguinte tabela:

Segmento	Nº de participantes/Nº Existente	Porcentagem (%)
Discentes	343/ 614	55,86%
Servidores (TAE e Docentes)	86/97	88,66%
TAE	43/43	100%
Docentes	43/54	79,63%

Esse documento é o resumo da autoavaliação institucional de 2017 do Ifes Campus Venda Nova do Imigrante.

1.1.2 Análise dos Eixos

1.1.2.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Para os discentes não houve registro de fragilidades e nem de potencialidades no Eixo 1 da autoavaliação institucional de 2017.

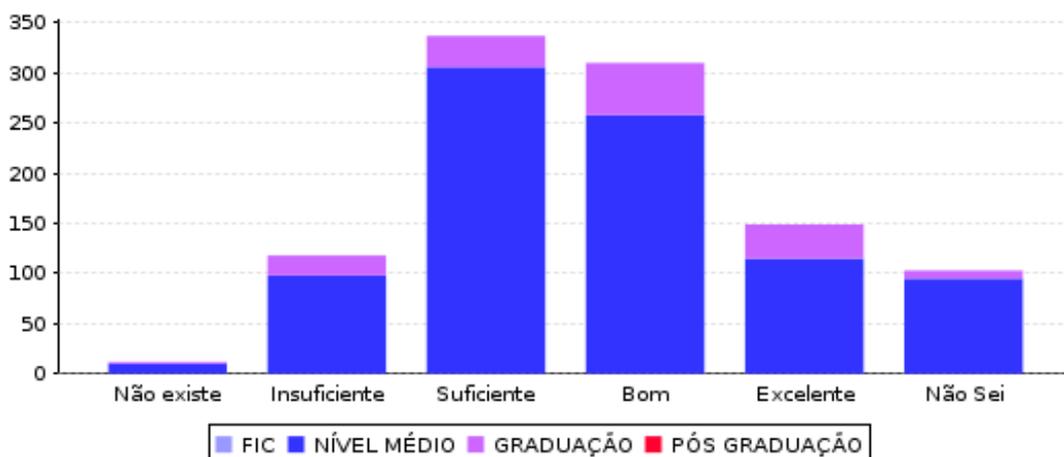


Gráfico 1: Respostas dos discentes no Eixo 1.

O mesmo resultado foi observado para os servidores.

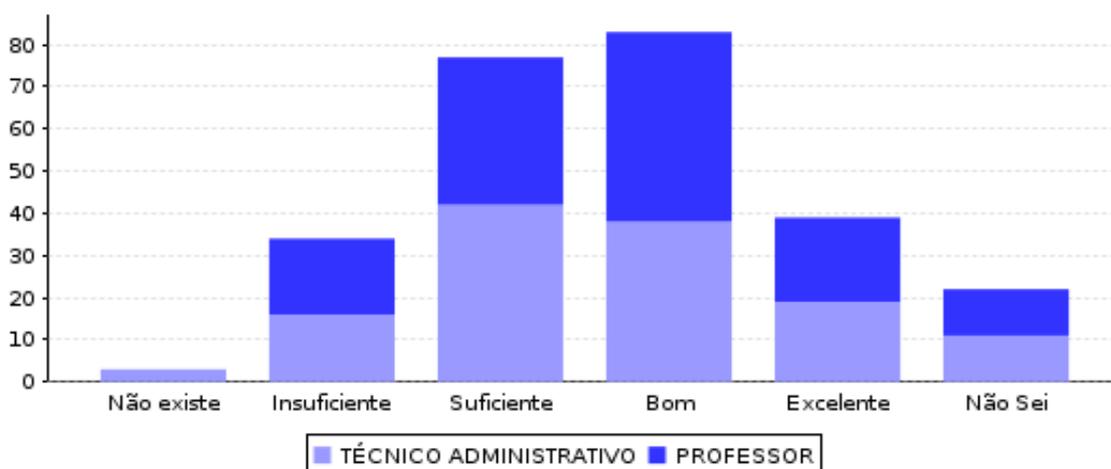


Gráfico 2: Respostas dos servidores no Eixo 1.

1.1.2.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

De acordo com os discentes, no ano de 2017, o Indicador 6 do Eixo 2 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio) foi considerado fragilidade, sendo que 41,27% dos alunos que responderam a pesquisa consideraram esse indicador insuficiente ou não souberam responder.

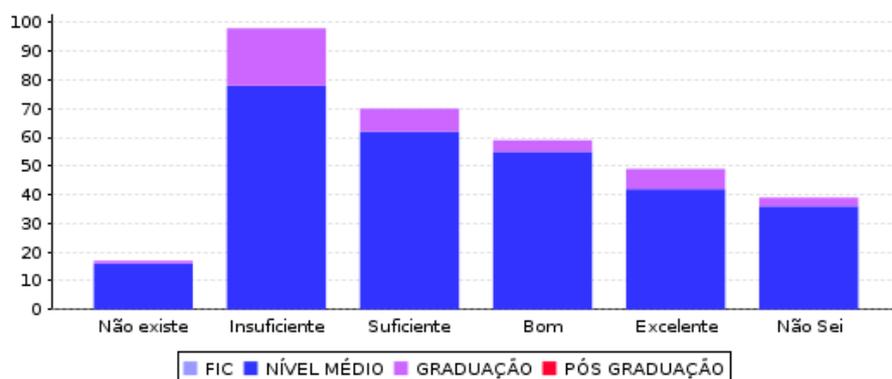


Gráfico 3: Respostas dos discentes referente ao Indicador 6 do Eixo 2.

Foram considerados potencialidades, os eixos 5, 7 e 9.

Indicador 5: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Inclusão Social (Acessibilidade e Direitos Humanos) – 63,55%.

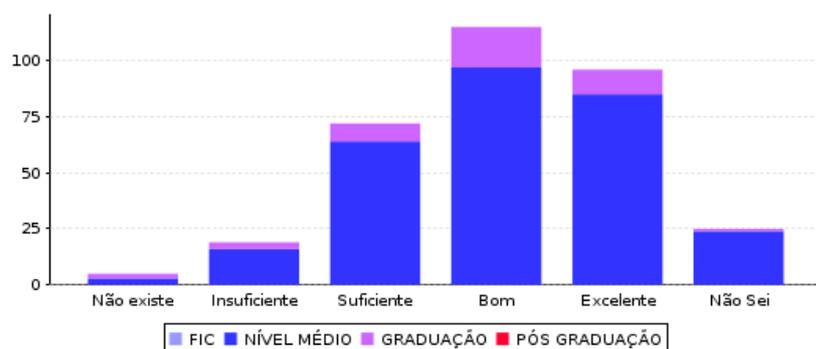


Gráfico 4: Respostas dos discentes referente ao Indicador 5 do Eixo 2.

Indicador 7: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas Artísticos e Culturais – 69,58%.

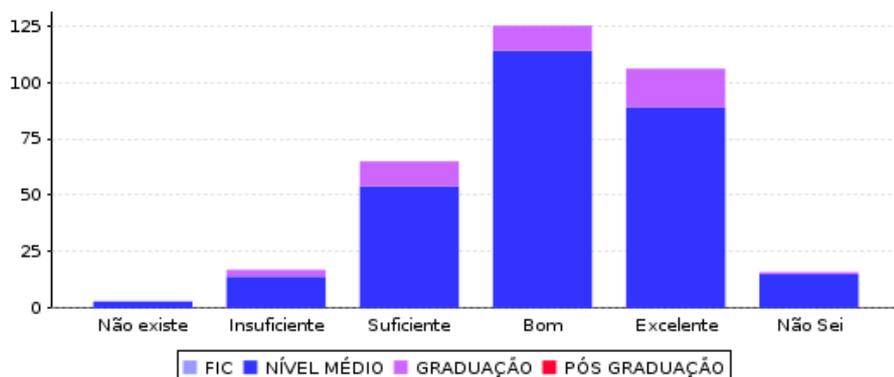


Gráfico 5: Respostas dos discentes referente ao Indicador 7 do Eixo 2.

Indicador 9: As atividades de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão do seu campus oportunizam seu crescimento pessoal e profissional – 74,40%.

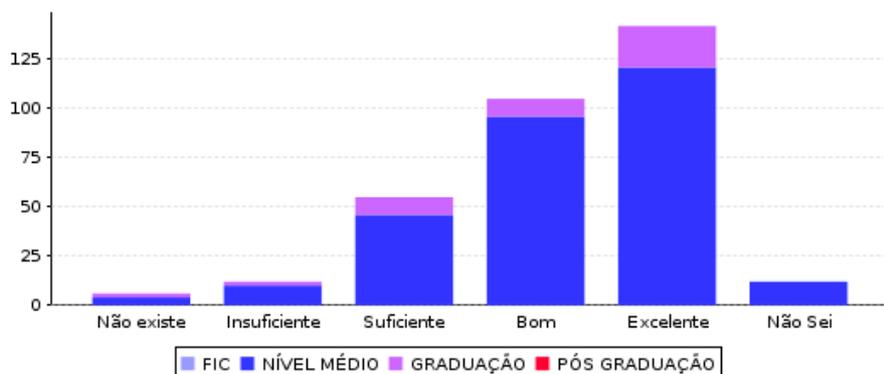


Gráfico 6: Respostas dos discentes referente ao Indicador 9 do Eixo 2.

Em relação à avaliação realizada pelos servidores, no Eixo 2, não foram apontadas fragilidades em 2017.

Os servidores, em 2017, consideraram potencialidades os indicadores 1, 2, 4, 7 e 9:

Indicador 1: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes ao Ensino - 63,95%.

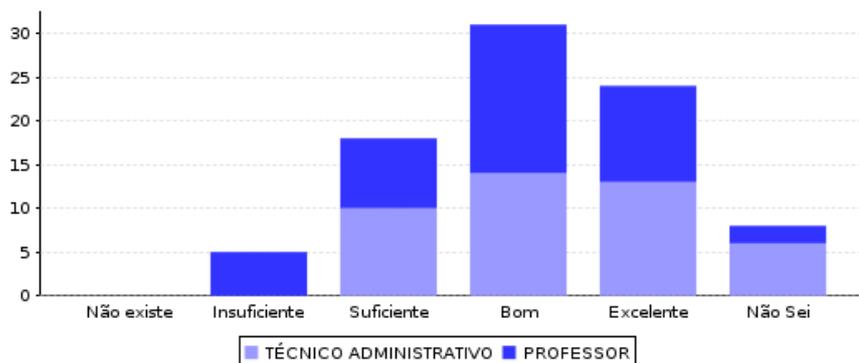


Gráfico 7: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 do Eixo 2.

Indicador 2: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica - 65,12%.

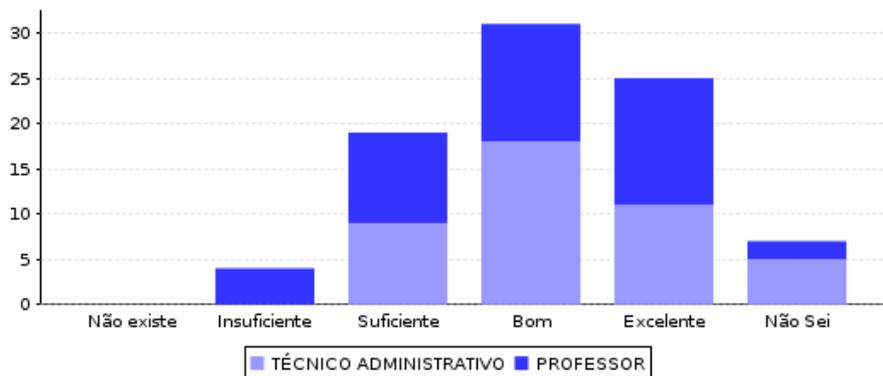


Gráfico 8: Respostas dos servidores referente ao Indicador 2 do Eixo 2.

Indicador 4: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Extensão e Desenvolvimento Econômico e Social - 61,63%.

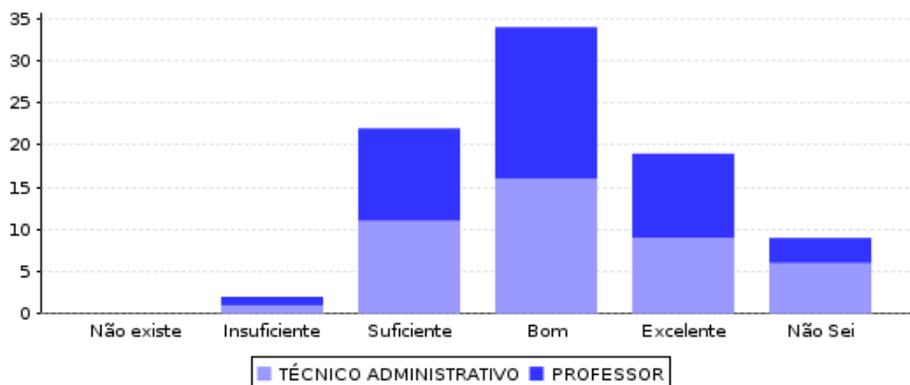


Gráfico 9: Respostas dos servidores referente ao Indicador 4 do Eixo 2.

Indicador 7: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas Artísticos e Culturais - 61,63%.

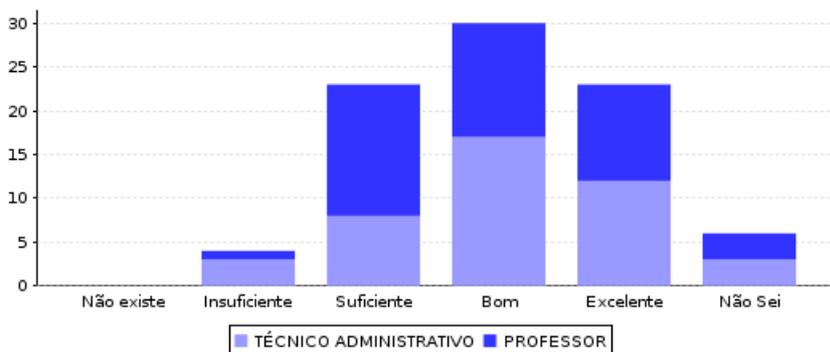


Gráfico 10: Respostas dos servidores referente ao Indicador 7 do Eixo 2.

Indicador 9: As atividades de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão do seu campus oportunizam seu crescimento pessoal e profissional - 65,12%.

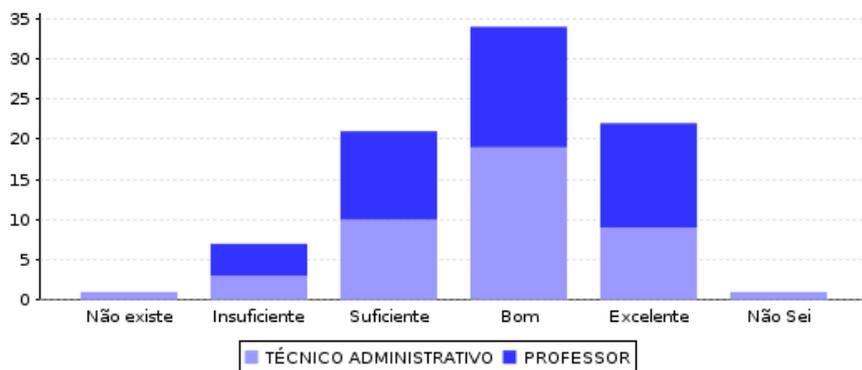


Gráfico 11: Respostas dos servidores referente ao Indicador 9 do Eixo 2.

1.1.2.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

De acordo com os discentes, no Eixo 3, não foram verificadas fragilidades no ano de 2017. O indicador 1 (Como você avalia as políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados) com 60,18% das respostas entre bom e excelente e o indicador 3 (Como você avalia o desenvolvimento e atualização de material didático-pedagógico) com índice de 63,22%, foram considerados potencialidades.

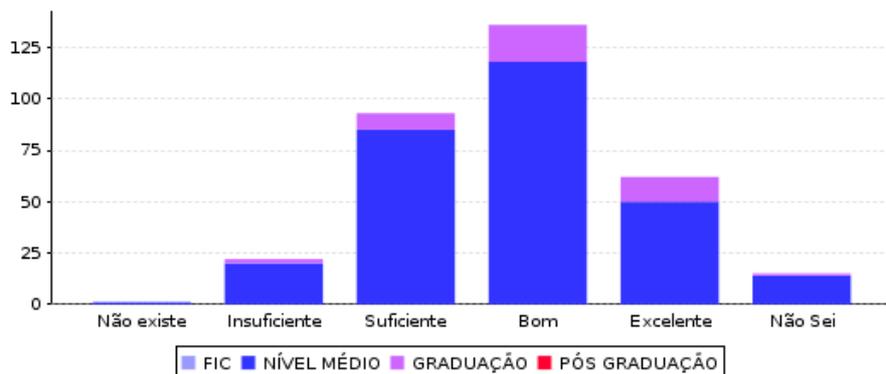


Gráfico 12: Respostas dos discentes referente ao Indicador 1 do Eixo 3.

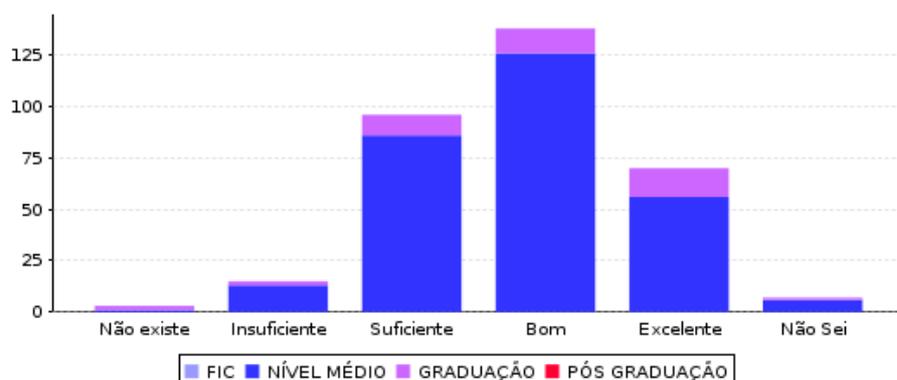


Gráfico 13: Respostas dos discentes referente ao Indicador 3 do Eixo 3.

Em 2017, apenas o indicador 12 (Política e ações de acompanhamento dos egressos) foi apontado como fragilidade, por parte dos servidores, com 48,84% de respostas entre não sei e insuficiente.

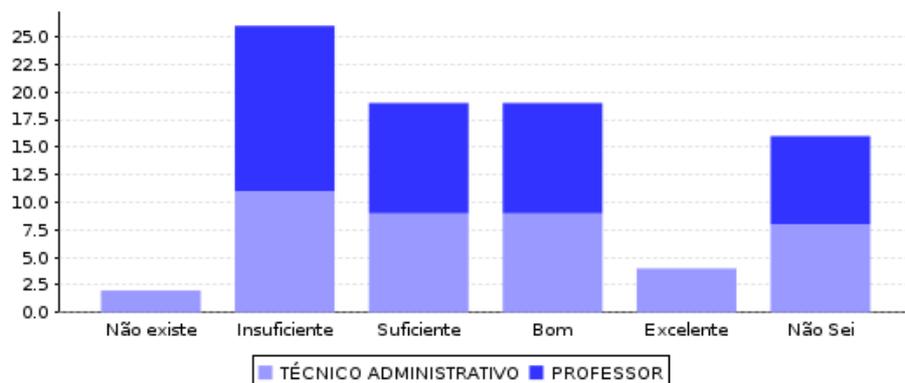


Gráfico 14: Respostas dos servidores referente ao Indicador 12 do Eixo 3.

As potencialidades destacadas foram os indicadores 1 (Como você avalia as políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados) e o indicador 11 (Programa de atenção e acessibilidade (NAPNE)) atingindo os índices de 67,44 % e 66,28%, respectivamente.

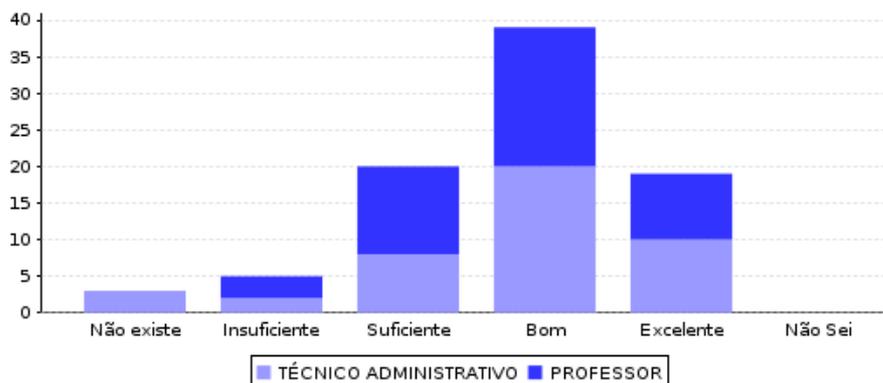


Gráfico 15: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 do Eixo 3.

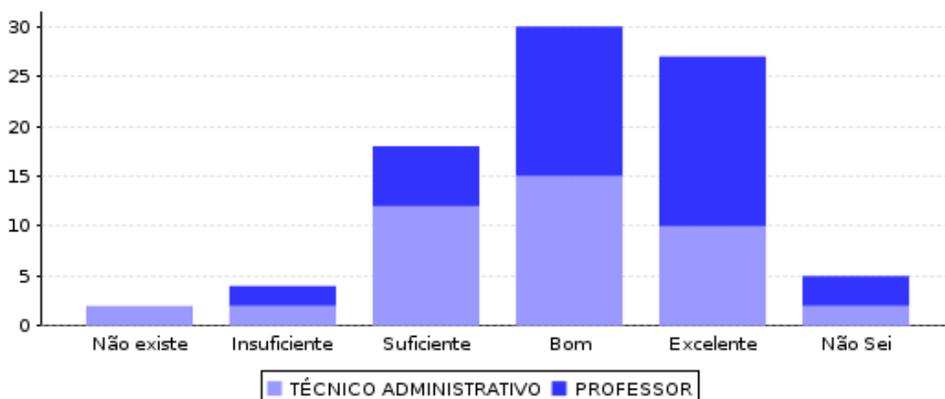


Gráfico 16: Respostas dos servidores referente ao Indicador 11 do Eixo 3.

1.1.2.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Para os discentes, nenhum indicador do Eixo 4 foi considerado fragilidade no ano de 2017. Os indicadores 2 (Como você avalia a gestão da Direção de Ensino ou equivalente considerando suas atribuições), com 60,37% das respostas entre bom e excelente, 4 (Como você avalia a gestão da Direção de Administração ou equivalente considerando suas atribuições) com 62.23% e 5 (Como você avalia a gestão dos Registros Acadêmicos considerando suas atribuições) com 60.37%, tiveram índices de potencialidade.

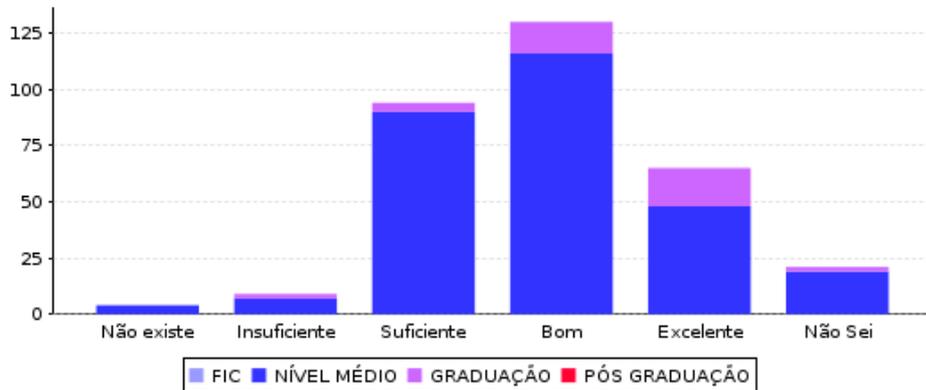


Gráfico 17: Respostas dos discentes referente ao Indicador 2 do Eixo 4.

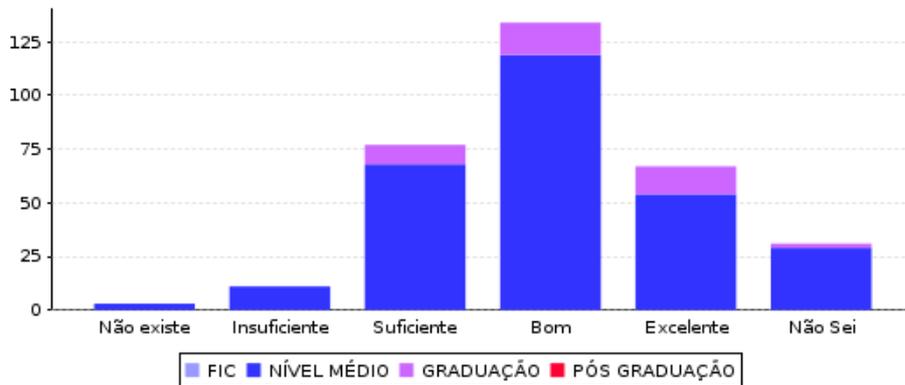


Gráfico 18: Respostas dos discentes referente ao Indicador 4 do Eixo 4.

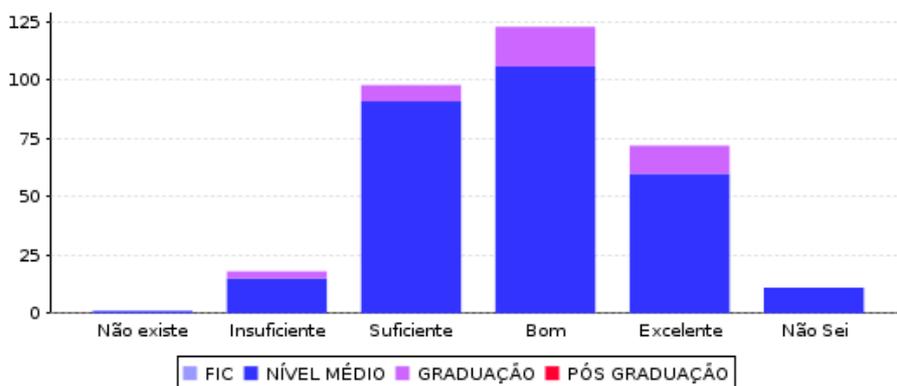


Gráfico 19: Respostas dos discentes referente ao Indicador 5 do Eixo 4.

Para os servidores o indicador considerado fragilidade, foi o indicador 12 (Como você avalia a política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações) com 41,18% das respostas.

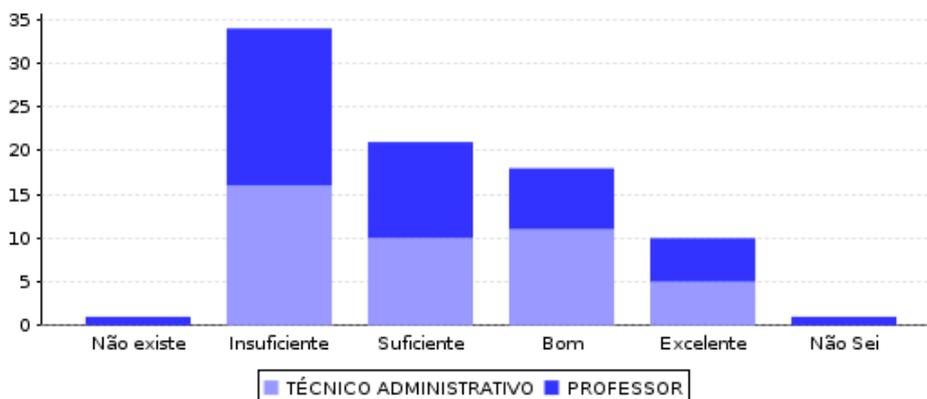


Gráfico 20: Respostas dos servidores referente ao Indicador 12 do Eixo 4.

Os indicadores de potencialidade em 2017, foram os indicadores 1, 2 3, 4, 5, 7 e 9. As respostas tiveram índices acima de 67%.

Indicador 1: Como você avalia a gestão da Direção-Geral considerando suas atribuições - 70,59%.

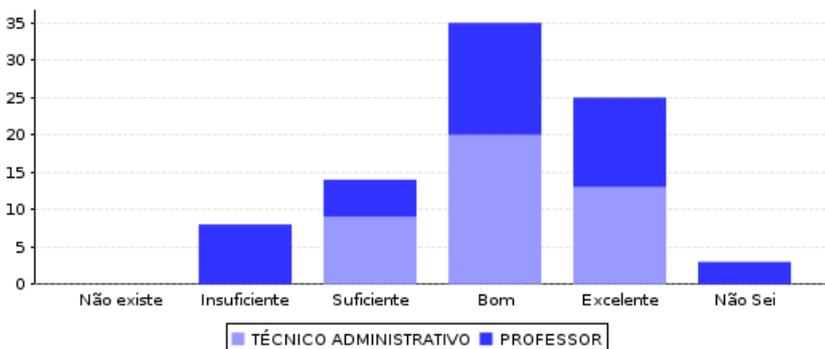


Gráfico 21: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 do Eixo 4.

Indicador 2: Como você avalia a gestão da Direção de Ensino ou equivalente considerando suas atribuições - 72,94%.

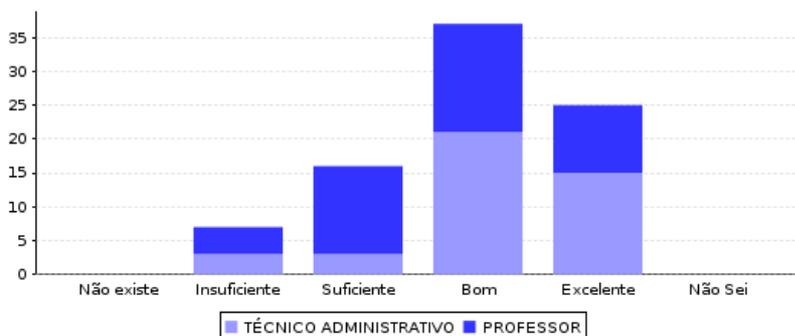


Gráfico 22: Respostas dos servidores referente ao Indicador 2 do Eixo 4.

Indicador 3: Como você avalia a gestão da Direção de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão considerando suas atribuições - 76,47%.

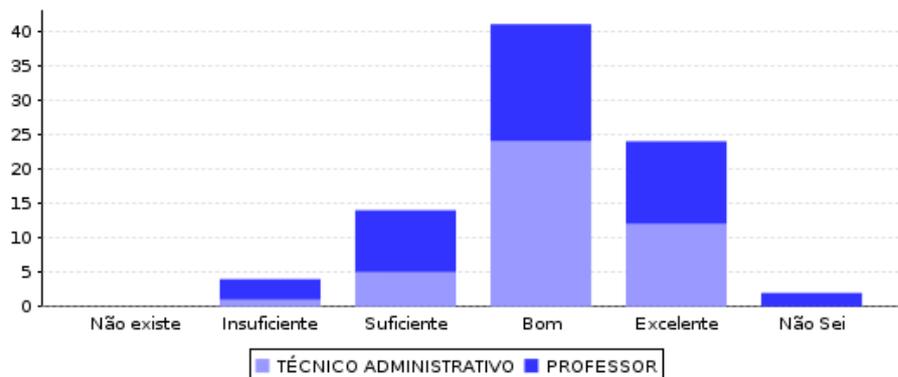


Gráfico 23: Respostas dos servidores referente ao Indicador 3 do Eixo 4.

Indicador 4: Como você avalia a gestão da Direção de Administração ou equivalente considerando suas atribuições - 77,65%.

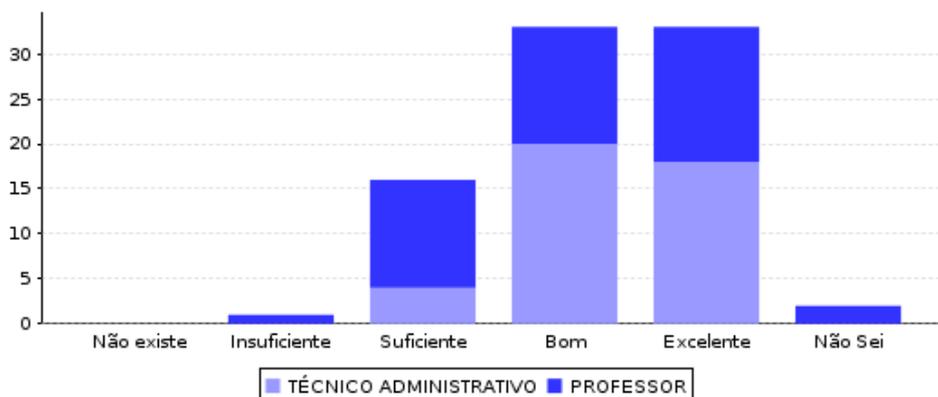


Gráfico 24: Respostas dos servidores referente ao Indicador 4 do Eixo 4.

Indicador 5: Como você avalia a gestão dos Registros Acadêmicos considerando suas atribuições - 77,65%.

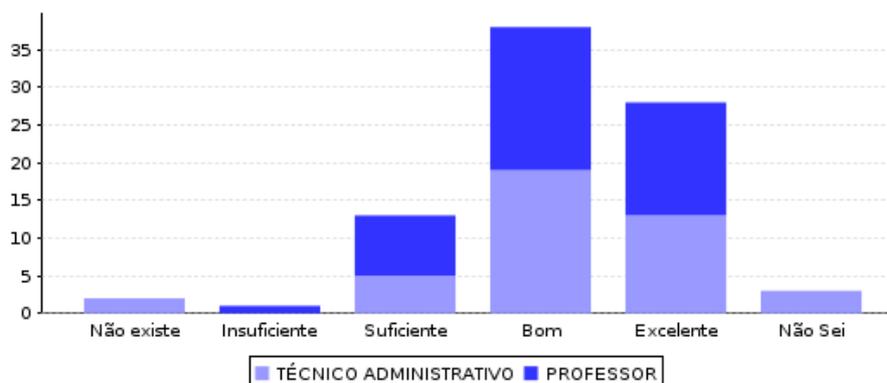


Gráfico 25: Respostas dos servidores referente ao Indicador 5 do Eixo 4.

Indicador 7: Como você avalia a gestão da Coordenadoria da Biblioteca considerando suas atribuições - 78,82%.

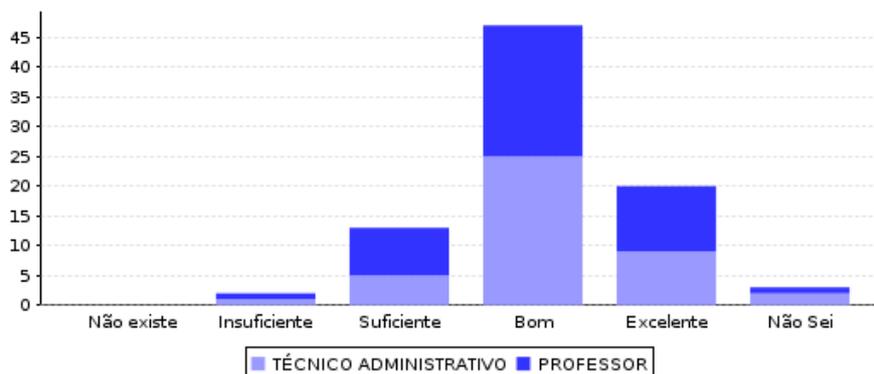


Gráfico 26: Respostas dos servidores referente ao Indicador 7 do Eixo 4.

Indicador 9: Como você avalia a gestão da Tecnologia da Informação suas atribuições - 67,06%.

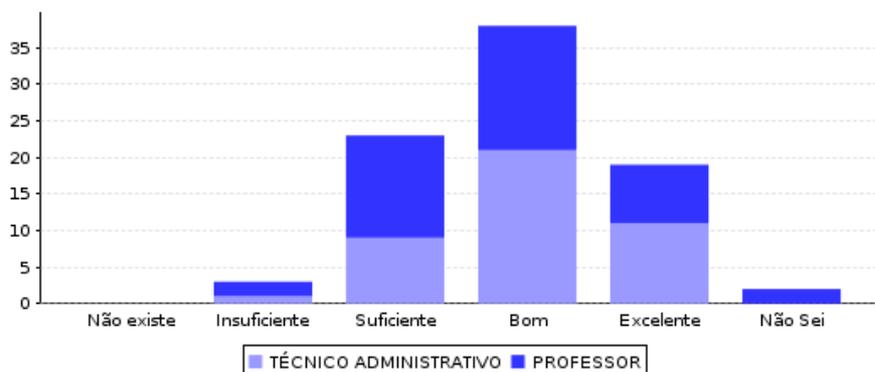


Gráfico 27: Respostas dos servidores referente ao Indicador 9 do Eixo 4.

1.1.2.5 Eixo 5 – Infraestrutura

Em 2017, os discentes não apontaram fragilidades no Eixo 5. Quanto às potencialidades deste eixo, foram considerados os indicadores 1, 2, 3, 4, 5,6, 7,9, 10, 11, 12 e 13.

As respostas em todos os indicadores apontados como potencialidade superaram o índice de 75% com respostas entre bom e excelente.

Indicador 1: Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 80,31%. Indicador 2: Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 75,31%. Indicador 3: Como você avalia as salas de atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 75,31%. Indicador 4: Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 88,13%. Indicador 5: Como você avalia as instalações

administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 78,13%. Indicador 6: Como você avalia as instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 83,13%. Indicador 7: Como você avalia a infraestrutura da biblioteca, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 77,50%. Indicador 9: Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 82,50%. Indicador 10: Como você avalia os laboratórios de biologia, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 81,56%. Indicador 11: Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 81,25%. Indicador 12: Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 85,00%. Indicador 13: Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 80,31%.

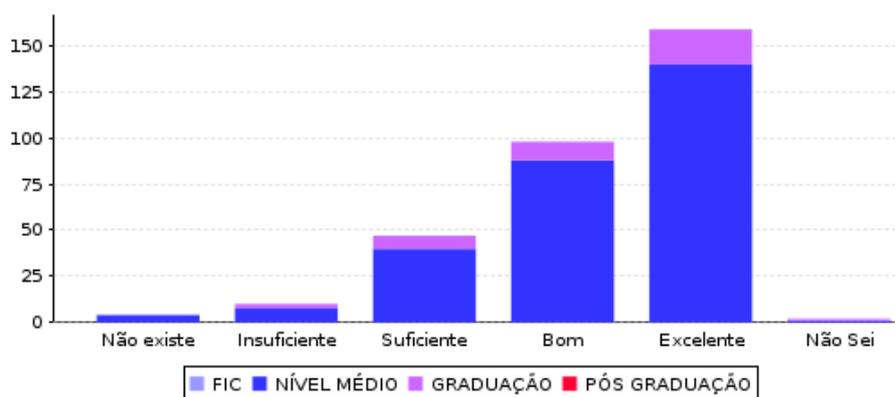


Gráfico 28: Respostas dos discentes referente ao Indicador 1 do Eixo 5.

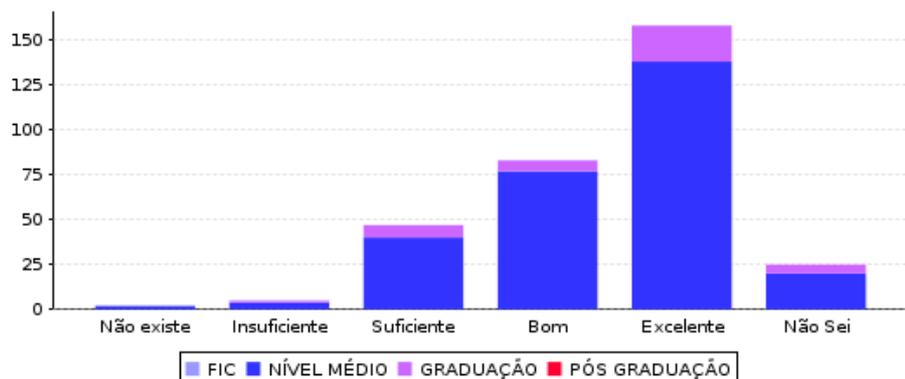


Gráfico 29: Respostas dos discentes referente ao Indicador 2 do Eixo 5.

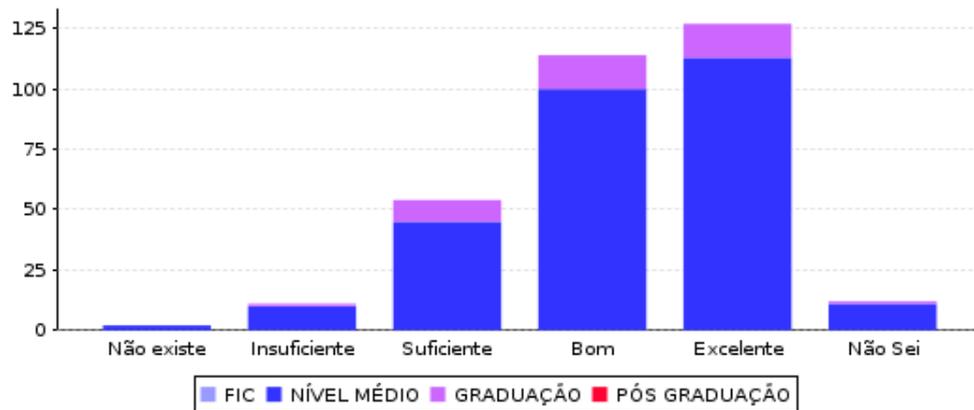


Gráfico 30: Respostas dos discentes referente ao Indicador 3 do Eixo 5.

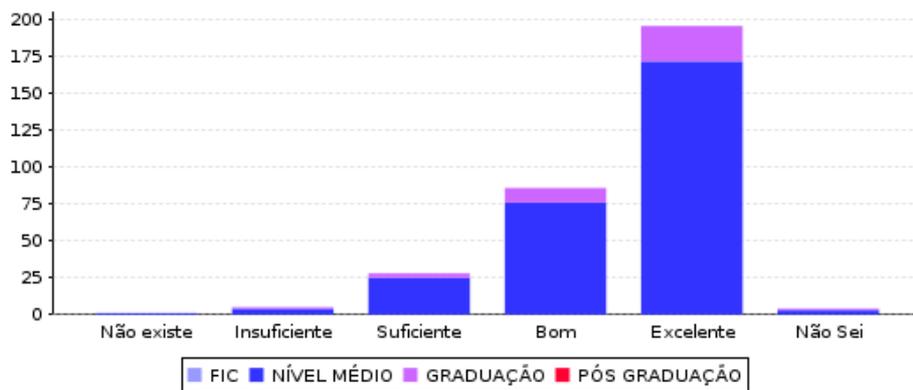


Gráfico 31: Respostas dos discentes referente ao Indicador 4 do Eixo 5.

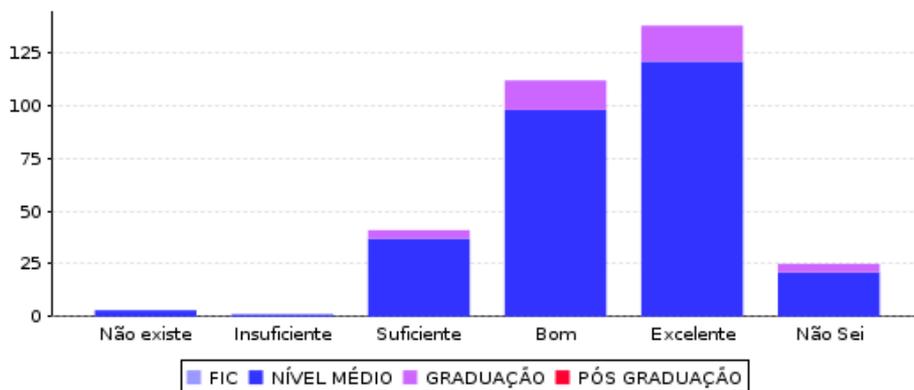


Gráfico 32: Respostas dos discentes referente ao Indicador 5 do Eixo 5.

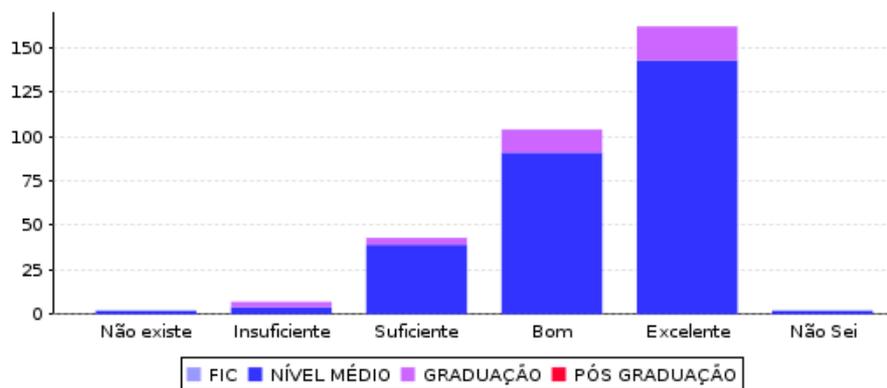


Gráfico 33: Respostas dos discentes referente ao Indicador 6 do Eixo 5.

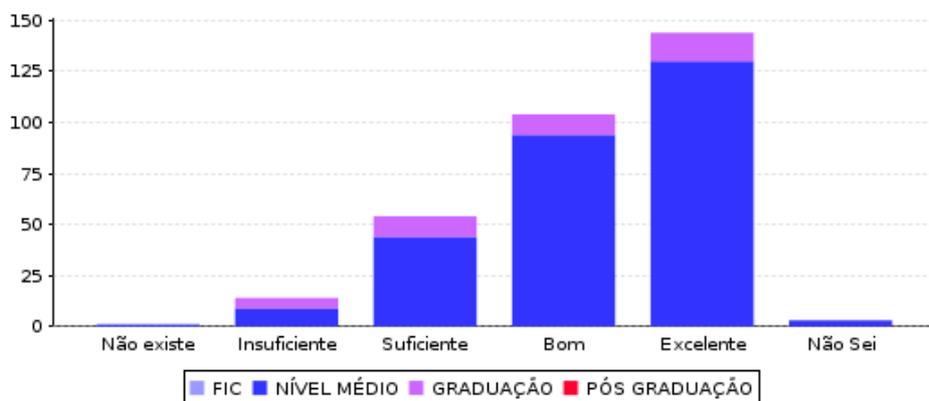


Gráfico 34: Respostas dos discentes referente ao Indicador 7 do Eixo 5.

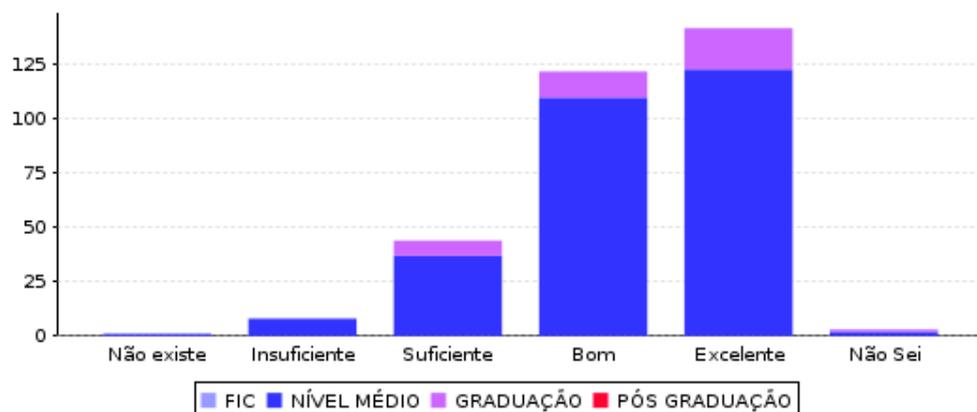


Gráfico 35: Respostas dos discentes referente ao Indicador 9 do Eixo 5.

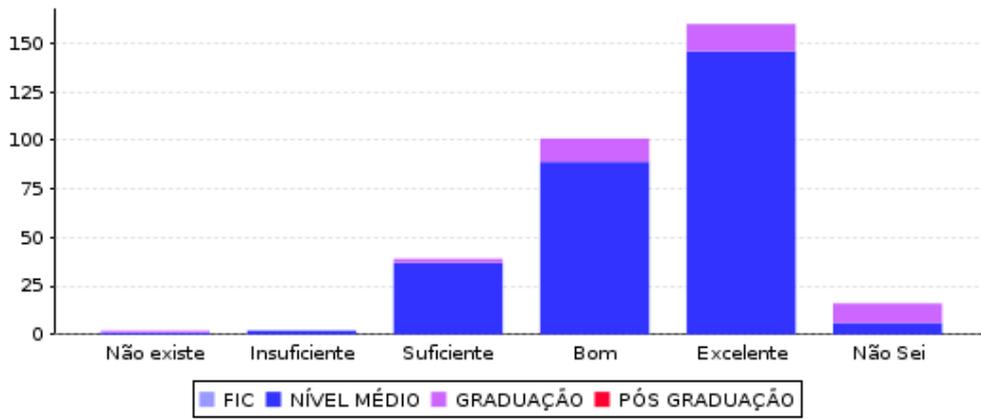


Gráfico 36: Respostas dos discentes referente ao Indicador 10 do Eixo 5.

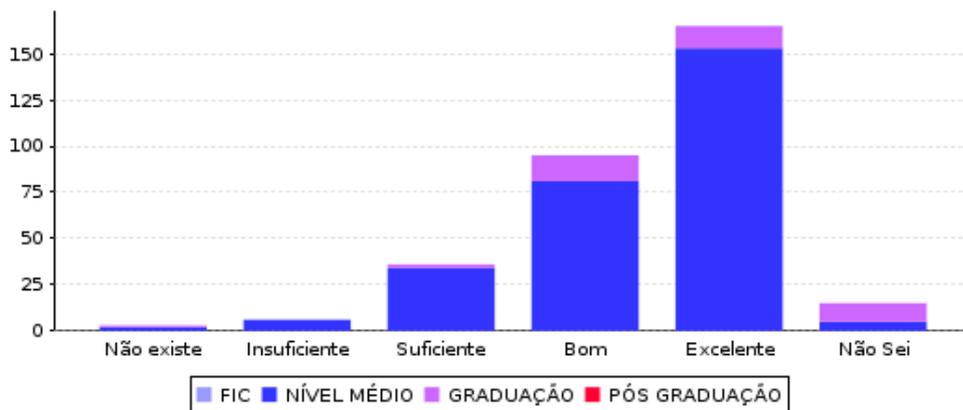


Gráfico 37: Respostas dos discentes referente ao Indicador 11 do Eixo 5.

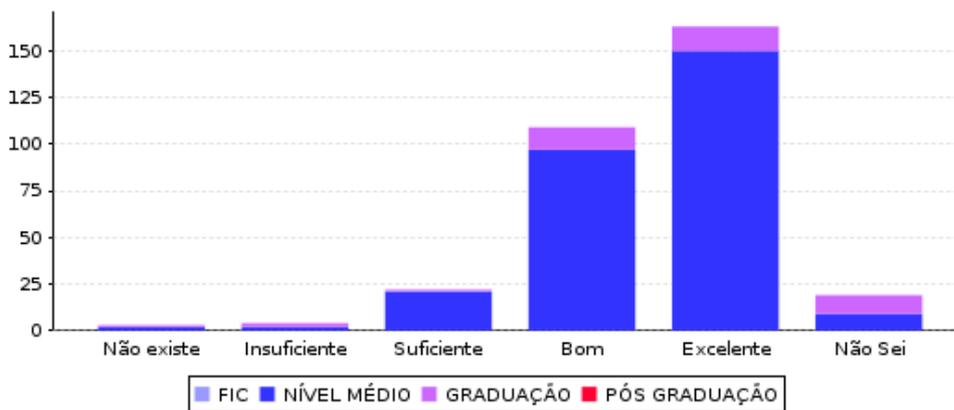


Gráfico 38: Respostas dos discentes referente ao Indicador 12 do Eixo 5.

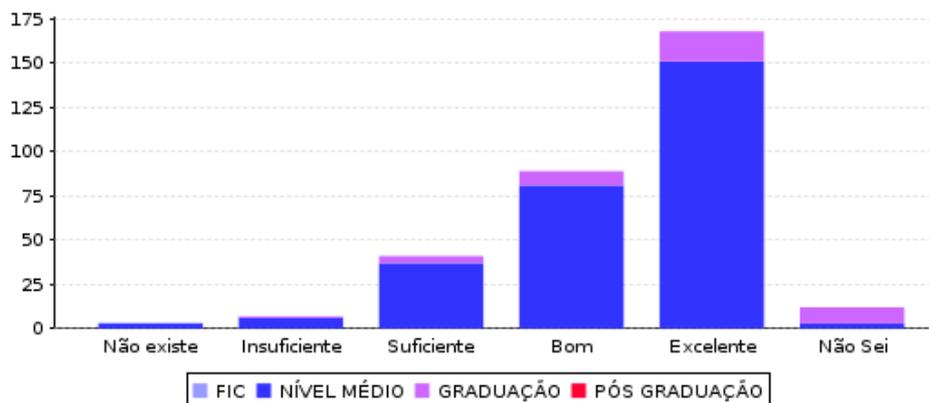


Gráfico 39: Respostas dos discentes referente ao Indicador 13 do Eixo 5.

Os servidores destacaram como potencialidades os indicadores de 1 a 7, 9 e 13.

Indicador 1: Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 85,88%.

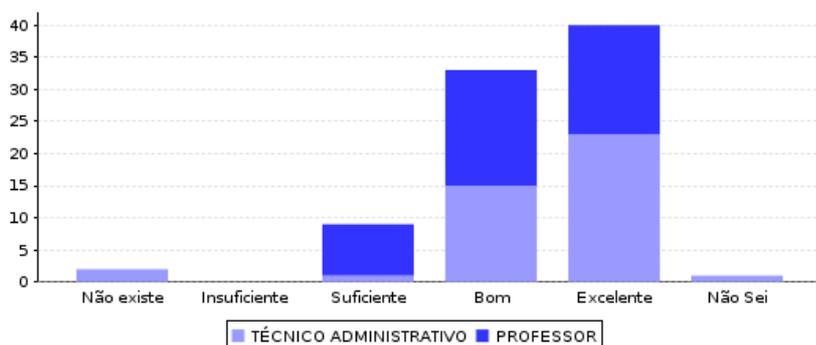


Gráfico 40: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 do Eixo 5.

Indicador 2: Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 75,29%.

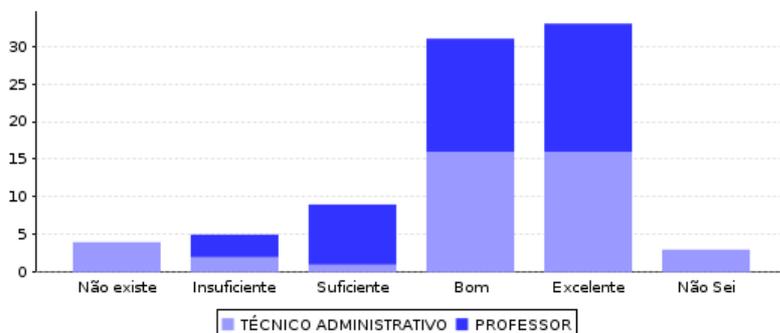


Gráfico 41: Respostas dos servidores referente ao Indicador 2 do Eixo 5.

Indicador 3: Como você avalia as salas de atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 65,88%.

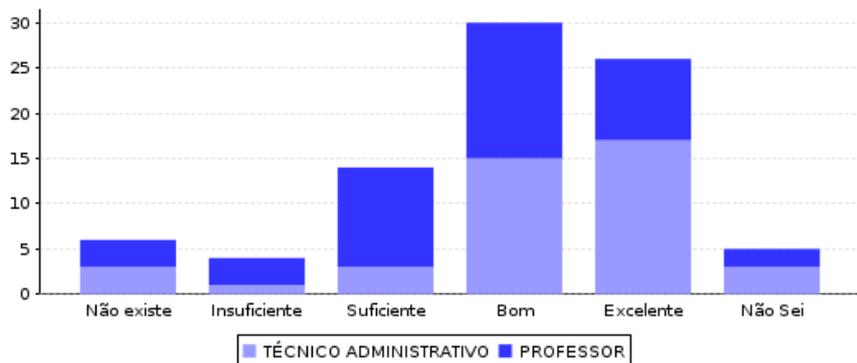


Gráfico 42: Respostas dos servidores referente ao Indicador 3 do Eixo 5.

Indicador 4: Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 90,59%.

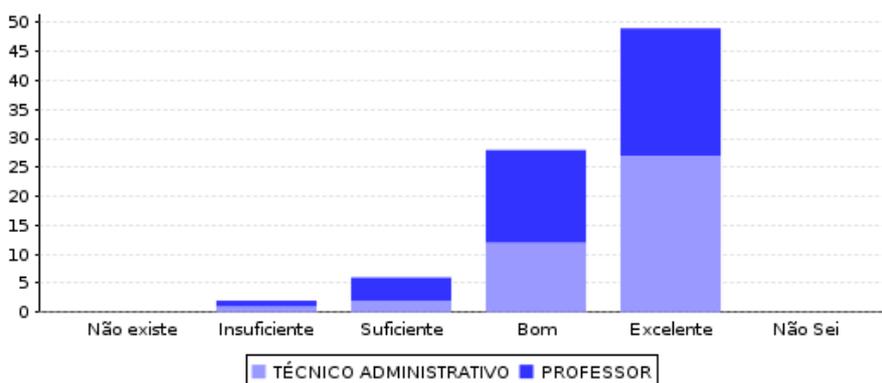


Gráfico 43: Respostas dos servidores referente ao Indicador 4 do Eixo 5.

Indicador 5: Como você avalia as instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 89,41%.

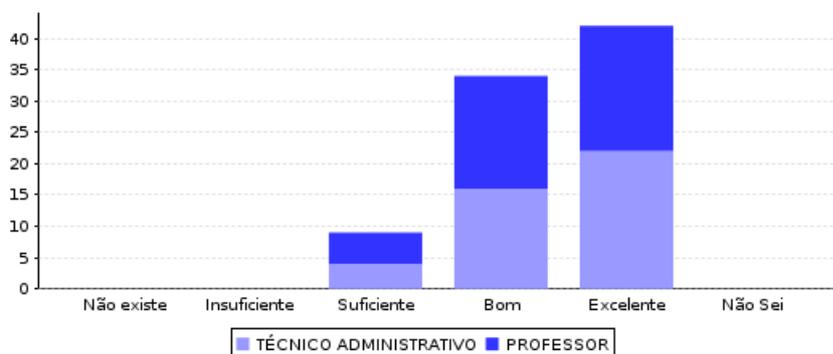


Gráfico 44: Respostas dos servidores referente ao Indicador 5 do Eixo 5.

Indicador 6: Como você avalia as instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 92,94%.

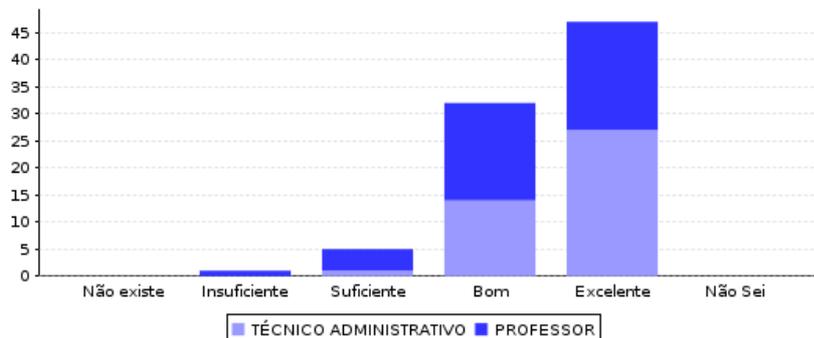


Gráfico 45: Respostas dos servidores referente ao Indicador 6 do Eixo 5.

Indicador 7: Como você avalia a infraestrutura da biblioteca, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 77,65%.

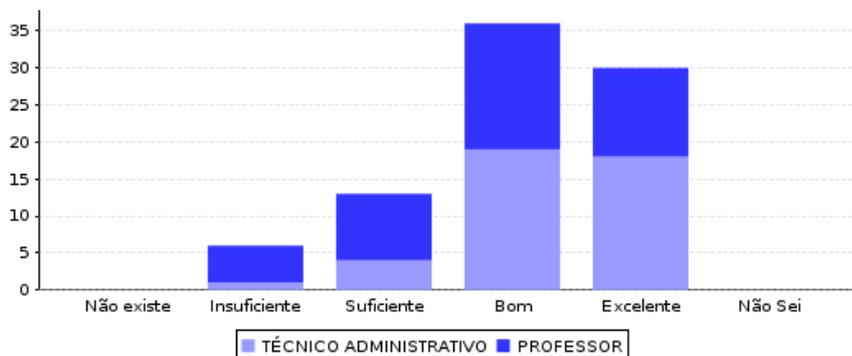


Gráfico 46: Respostas dos servidores referente ao Indicador 7 do Eixo 5.

Indicador 9: Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 72,94%.

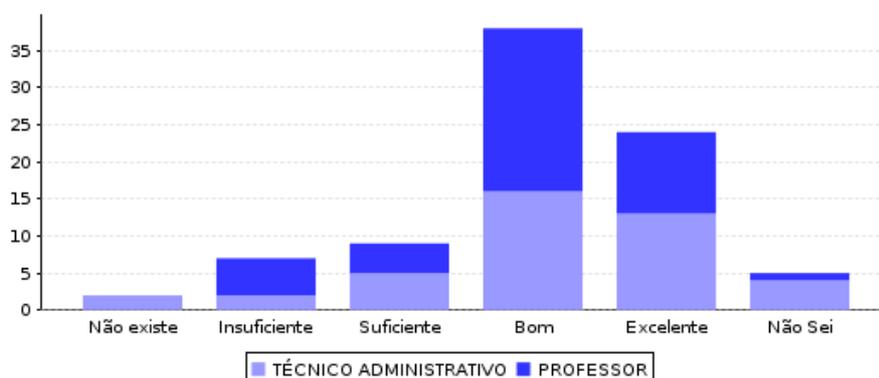


Gráfico 47: Respostas dos servidores referente ao Indicador 9 do Eixo 5.

Indicador 13: Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 80,00%

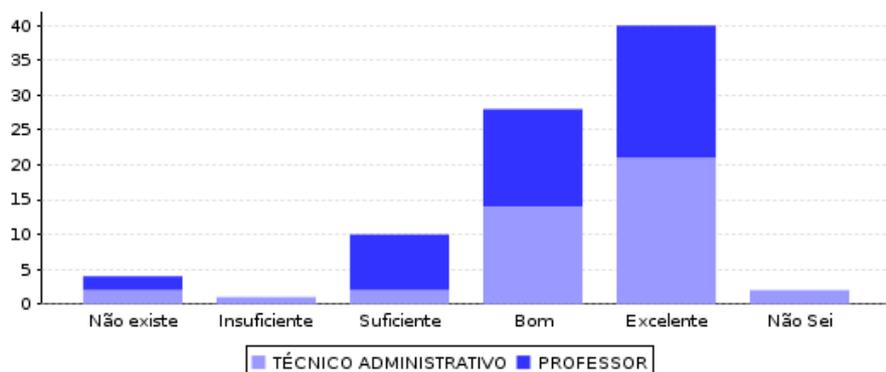


Gráfico 48: Respostas dos servidores referente ao Indicador 13 do Eixo 5.

Não houve fragilidade destacada em 2017, por parte dos servidores.

1.1.3 Análise das Observações em 2017

1.1.3.1 Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

No Eixo 1, não houve fragilidade apontada pelos discentes e servidores.

Nas observações feitas pelos alunos, a maioria considerou bom, outros cobram mudanças após os resultados. O segmento técnico-administrativo pontuou a necessidade de um questionário mais interativo e com perguntas mais objetivas. Destacaram também que há perguntas de difícil entendimento. Os segmentos docente e técnico também destacaram a apresentação dos resultados após a avaliação e também as melhorias conquistadas.

Um servidor técnico-administrativo fez a seguinte observação: “Não sei se é possível, mas seria interessante se no questionário, nas perguntas que precisam conhecimento sobre o que é feito no Campus em cada área, tivesse um arquivo em pdf com as informações sobre a pergunta, pois muitas vezes, respondo uma pergunta sem ter conhecimento, tornando até o resultado do questionário não realista o suficiente. Devido à correria do dia-a-dia acabo me dedicando mais aos assuntos relacionados ao meu setor, e acabo por não ter conhecimento sobre outras áreas do Campus, aí na hora de fazer a avaliação institucional não tenho o conhecimento necessário para responder as perguntas”.

A questão do vocabulário não foi uma queixa apenas de 2017, no ano de 2016 esta mesma observação foi feita.

1.1.3.2 Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Cerca de 41,27% dos alunos que participaram da avaliação institucional no ano de 2017 consideraram o indicador 6 (Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio) como uma fragilidade do campus, vale destacar que esse indicador vem se repetindo no dois últimos anos como fragilidade. O índice de alunos que responderam não saber foi de 18,60% e de insuficientes 18,60%.

Os servidores não apontaram nenhuma fragilidade neste eixo.

Quanto às formas de divulgação de documentos institucionais, alunos e servidores apontaram tanto por palestras quanto via online. Essa preferência vem sendo repetida em 2016 e 2017.

1.1.3.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Neste eixo os discentes não apontaram fragilidades, porém foram feitas algumas observações:

Dos 31 alunos que opinaram, 12 não tinham nada a declarar, 1 aluno destacou a falta de acompanhamento psicológico. A profissional da área estava afastada para o doutorado, mas retornou no ano de 2018. Dois alunos destacaram a monitoria que deveria ser remunerada e a ausência de monitores de outras disciplinas.

Para os servidores, apenas o indicador 12 foi apontado como fragilidade, com 48,84% de respostas entre não sei e insuficiente.

O indicador 12 (Políticas e ações de acompanhamento de egressos) vem sendo considerado uma fragilidade nos três anos por parte dos servidores que responderam à avaliação institucional.

Também foi observada a necessidade de Políticas de gênero e relação étnico-raciais.

1.1.3.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão

Neste eixo os discentes não apontaram fragilidades.

Nas observações um aluno destacou que foram poucos os auxílios estudantis concedidos aos novos alunos. A maioria dos alunos nada declarou.

Para os servidores, o indicador 12 (Como você avalia a política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações) foi considerado fragilidade com 41,18% das respostas, sendo 40% das respostas insuficiente.

Apenas 5 técnicos e 5 professores opinaram: Interação entre gestor/professores/alunos, gestão compartilhada, maior transparência em relação às ações de gestão e participação maior dos servidores nestas ações, gestão democrática, valorização do servidor, custeio na participação de eventos.

1.1.3.5 Eixo 5 – Infraestrutura

No Eixo 5, não houve fragilidade apontada pelos discentes e servidores no ano de 2017, mas nas observações dos discentes pode-se destacar o espaço pequeno da Biblioteca, a cantina, apesar de também não ter sido considerada uma fragilidade, foram feitas algumas observações quanto a necessidade de melhorias e valores mais acessíveis. Uma observação feita pelos técnicos foi a necessidade de computadores mais modernos no laboratório de informática. Um docente destacou a necessidade de recursos áudio-visuais mais modernos.

RAPA - RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA

O campus Venda Nova do Imigrante na auto-avaliação de 2017 teve alguns pontos considerados frágeis e para devidos esclarecimentos quanto a essas questões solicitamos à direção um parecer.

1) EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL (relato avaliativo do PDI; síntese histórica dos resultados dos processos avaliativos internos e externos da IES e síntese histórica do planejamento de ações acadêmico-administrativas decorrentes dos resultados das avaliações).

Não foram identificadas fragilidades neste eixo.

2) EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

Indicadores	Fragilidades apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas no PDI
6	Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas de Internacionalização e Intercâmbio. (41.27%)	<p>O Campus realiza o projeto "Imersão linguística e Cultural" que promove o intercâmbio dos alunos com a FUNDACIÓN SET IDIOMAS PARA EL ESTUDIO Y LA DIFUSIÓN DE LAS LENGUAS Y LA INTERCULTURALIDAD com intuito de promover o estudo da língua espanhola e intercâmbio cultural.</p> <p>O campus sediou o concurso internacional de cafés Cup of Excellence 2017 promovido pela Associação Brasileira de Cafés Especiais (BSCA), da Alliance for Coffee Excellence (ACE) e Agência Brasileira de Promoção de Exportações e Investimentos (Apex-Brasil), na ocasião o Campus recebeu aproximadamente 30 juízes de diversos países que tiveram suporte de vinte estuádes como interpretes para inglês/português.</p> <p>Estão disponíveis para participação dos alunos e servidores programas de internacionalização e intercâmbio como: Ciência sem Fronteiras, Rede Ciência sem Fronteiras, Inglês sem Fronteiras, MyEnglish Online.</p>	Realização de Workshop no Campus para disseminar e estimular as ações e oportunidades de internacionalização e intercâmbio, que são disponibilizadas para os alunos do Ifes.

		<p>O Ifes mantém acordos de cooperação internacional que possibilitam intercâmbio com instituições dos seguintes países: Alemanha, Argentina, China, França, Holanda, Irlanda, Moçambique, Noruega e Portugal.</p>	
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

3) EIXO 3 - POLÍTICAS ACADÊMICAS

Indicadores	Fragilidades apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas no PDI
12	Políticas e ações de acompanhamento de egressos. (48.84%)	Monitoramento de todos os alunos egressos do Campus com elaboração de indicadores ocupacionais.	<p>Programa de acompanhamento de egressos do Campus Venda Nova do Imigrante.</p> <p>Promover encontros para compartilhar as experiências entre alunos egressos e em curso.</p> <p>Criação de Associação de Ex-Alunos do Campus Venda Nova do Imigrante.</p>

4) EIXO 4 - POLÍTICAS DE GESTÃO

Indicadores	Fragilidades Apontadas	Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI	Propostas de ações a serem incluídas no PDI
12	Como você avalia a política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações. (41.18%)	<p>Foram realizadas ações de capacitação que abrangem aproximadamente 50% dos servidores do Campus, índice expressivo, considerando que é impraticável a capacitação de todos os servidores do Campus em um único ano, contudo as oportunidades abaixo são disponibilizadas para todos:</p> <p>Concessão e renovação de afastamentos parciais e/ou totais para participação em programas de pós-graduação stricto sensu</p>	<p>Programa de estímulo para realização de capacitações dos servidores do Campus Venda Nova do Imigrante.</p> <p>Liberação de até 15% do quantitativo de professores para participação em programas de mestrado, doutorado e pós-doutorado no Brasil e no exterior.</p>

		<p>(Mestrado, Doutorado e Pós-Doutorado) para 13 servidores.</p> <p>Participação de 31 servidores em congressos, seminários, feiras e workshops.</p> <p>Participação de 17 servidores em cursos de capacitação de curta duração.</p> <p>Concessão de 2 licenças capacitação.</p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

5) EIXO 5 - INFRAESTRUTURA FÍSICA

Não foram identificadas fragilidades neste eixo.

Considerações Finais

O número crescente de participantes na avaliação institucional foi observado, e isto se deve a conscientização da comunidade, através de ampla divulgação por parte dos membros da comissão responsável pela avaliação.

A divulgação dos resultados deste relatório, assim como o RAPA de 2017 será feita a toda comunidade em momento oportuno, no primeiro semestre de 2018.