

## 1.1 CAMPUS **VENDA NOVA DO IMIGRANTE**

### 1.1.1 **DESCRIÇÃO DO CAMPUS**

O Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Espírito Santo – Campus Venda Nova do Imigrante – ES, está localizado à Rua Elizabeth Minete Perim, S/Nº, bairro São Rafael, CEP: 29375-000.

A composição da Comissão Setorial de Avaliação Institucional é a seguinte:

| <b>REPRESENTANTES</b>  | <b>TITULAR</b>                | <b>SUPLENTE</b>            |
|--|-------------------------------|----------------------------|
| <b>Segmento Docente</b>  | Deusélio Bassini Fioresi      | Vanessa Cristina de Castro |
| <b>Segmento Técnico-Administrativo</b>                                     | Taís da Rocha Souza<br>Jubini | Leandro Marque Jubini      |
| <b>Segmento Discente</b>   | Viviani Baptista Bueno        | Liz Carvalho Silva         |
| <b>Segmento Sociedade Civil</b>  | Eidiano José Mauro            |                            |
| <b>Período de mandato da CSA:</b> De agosto de 2015 a agosto de 2017.      |                               |                            |
| <b>Ato de designação da CPA:</b> Portaria nº 374, de 27 de Agosto de 2015. |                               |                            |

Cursos existentes no campus no período avaliado:

|   |  |
|---|--|
| Cursos Técnicos Integrados ao Ensino Médio      | <ul style="list-style-type: none"><li>• Administração</li><li>• Agroindústria</li></ul>  |
| Cursos Técnicos<br>(Concomitantes/Subsequentes) | <ul style="list-style-type: none"><li>• Administração</li><li>• Agroindústria</li></ul>  |
| Cursos de Graduação                             | <ul style="list-style-type: none"><li>• Bacharel em Ciência e Tecnologia de Alimentos</li><li>• Licenciatura em Letras</li></ul> |

**A estrutura organizacional do Campus se dá conforme a tabela abaixo:**

| <b>ORGANIZAÇÃO HIERÁRQUICA</b>                     |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Diretoria do Campus</b>                         |                                    |
| <b>Função</b>                                      | <b>Responsável (nome completo)</b> |
| Diretor-Geral                                      | Aloísio Carnielli                  |
| Chefe de Gabinete                                  | Eliane Paulo da Silva              |
| Coordenadora Geral de Gestão de Pessoas            | Carla Peres de Souza               |
| <b>Diretoria de Administração e Planejamento</b>   |                                    |
| <b>Função</b>                                      | <b>Responsável (nome completo)</b> |
| Diretor de Administração                           | Cristiano Fim                      |
| Coordenador de Serviços Auxiliares                 | Izabel Eliani Zucoloto             |
| Coordenadora de Materiais                          | Lilian Tonete Ambrozim Avanci      |
| Coordenador de Licitações e Compras                | Erivelton Guizzardi                |
| Coordenador de Patrimônio                          | Jarbas Moreira Minete              |
| Coordenadora de Execução Financeira e Orçamentária | Fabíola Pope Camilo                |
| <b>Diretoria de Ensino</b>                         |                                    |

| <b>Função</b>  | <b>Responsável (nome completo)</b> |
|--|------------------------------------|
| Diretor de Ensino  | Fabiano Ricardo Brunele Caliman    |
| Coordenador do Curso Técnico em Administração                      | Evandro de Andrade Siqueira        |
| Coordenadora do Curso Técnico em Agroindústria                     | Maíra Maciel Mattos de Oliveira    |
| Coordenadoria de Gestão Pedagógica                                 | Eliane Oliveira Lorete             |
| Coordenadora de Registros Acadêmicos dos Cursos Superiores         | Gina Carla Maciel                  |
| Coordenadora de Apoio ao Ensino                                    | Everton Murilo da Vitoria Olario   |
| Coordenadora de Biblioteca   | Gabriela Pereira da Silva          |
| Coordenador do Curso Superior em Ciência e Tecnologia de Alimentos | Fabiana Carvalho Rodrigues         |
| Coordenador do Curso Superior em Letras                            | Adrianna Machado Meneguelli        |
| <b>Diretoria de Pesquisa, Pós-graduação e Extensão</b>             |                                    |
| <b>Função</b>  | <b>Responsável (nome completo)</b> |
| Diretora de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão                     | Adriane Bernardo de Oliveira       |
| Coordenadora de Extensão   | Larissa Haddad Souza Vieira        |
| Coordenador de Pesquisa  | Lucas Louzada Pereira              |

Levando em consideração os resultados da Auto avaliação 2016 em relação à quantidade de servidores e alunos existentes, com base nos Sistema Acadêmico e informações pres-tadas pelo setor de Recursos Humanos, tem-se a seguinte tabela:

| <b>Segmento</b>                                     | <b>Nº de participantes/Nº Existente</b> | <b>Porcentagem (%)</b> |
|---|---|------------------------|
| Discentes   | 371/635                                 | 58,4                   |
| Servidores (TAE e Docentes)                         | 56/91                                   | 61,5                   |
| Bacharel em Ciência e Tecnologia de Alimentos       | 30/57                                   | 52,3                   |
| Licenciatura em Letras com Habilitação em Português | 22/41                                   | 53,6                   |
| Curso Técnico em Administração                      | 17/24                                   | 70,8                   |
| Curso Técnico em Administração Integrado            | 174/230                                 | 75,6                   |
| Curso Técnico em Agroindústria                      | 7/13                                    | 53,8                   |
| Curso Técnico em Agroindústria Integrado            | 121/204                                 | 59,3                   |
| Graduação   | 52/98                                   | 53,1                   |
| TAE   | 27/39                                   | 69,2                   |
| Docentes  | 29/52                                   | 55,8                   |

## **1.1.2 ANÁLISE DOS EIXOS**

### **1.1.2.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

Os alunos e os servidores não apontaram fragilidades ou potencialidades neste eixo.

### **1.1.2.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

No eixo 2 os alunos apontaram fragilidade no indicador 6 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no plano de desenvolvimento institucional (PDI) referentes a programas de internacionalização e intercâmbio (47.8%) e potencialidades nos indicadores 3 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no plano de desenvolvimento institucional (PDI) referentes a diversidade, meio ambiente e sustentabilidade (60.4%), 5 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no plano de desenvolvimento institucional (PDI) referentes a inclusão social (acessibilidade e direitos humanos) (64.2%), 7 - Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no plano de desenvolvimento institucional (PDI) referentes a programas artísticos e culturais (62.6%) e 9 - As atividades de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão do seu campus oportunizam seu crescimento pessoal e profissional (68.6%).

Os servidores não indicaram fragilidades e apontaram potencialidades no indicador 7- Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas Artísticos e Culturais (69.6%).

### **1.1.2.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS**

Os alunos não indicaram fragilidades ou potencialidades no eixo. Já os servidores, indicaram fragilidades nos indicadores 12- Políticas e ações de acompanhamento de egressos (51.8%) e 13- Políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual (44.6%) e não indicaram potencialidades.

### **1.1.2.4 EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO**

Os alunos não apresentaram fragilidades ou potencialidades neste eixo. Já os servidores apontaram fragilidade no indicador 11 - Como você avalia a política de sustentabilidade financeira (45.6%) e potencialidades nos indicadores 1 - Como você avalia a gestão da direção-geral considerando suas atribuições (62.5%), 2 - Como você avalia a gestão da direção de ensino ou equivalente considerando suas atribuições (80.4%), 3 - Como você avalia a gestão da direção de pesquisa, pós-graduação e extensão considerando suas atribuições (64.3%), 4 - Como você avalia a gestão da direção de administração ou equivalente considerando suas atribuições (73.2%), 5 - Como você avalia a gestão dos registros acadêmicos considerando suas atribuições (75.0%), 7 - Como você avalia a gestão da coordenadoria da biblioteca considerando suas atribuições (66.1%), 8 - Como você avalia a gestão do setor de apoio ao ensino considerando suas atribuições (67.7%) e 9 - Como você avalia a gestão da tecnologia da informação suas atribuições (66.1%).

### **1.1.2.5 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA**

Neste eixo, os alunos apontaram fragilidade nos indicadores 8 - Como você avalia a infraestrutura da cantina, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (42.2%) e 14 - Como você avalia a infraestrutura da comissão setorial de avaliação - CSA/CPA, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (45.0%). Apontaram também potencialidades para os indicadores 1 - Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (75.6%), 3 - Como você avalia as salas de atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (61.7%), 4 - Como você avalia os auditórios,

considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (78.6%), 5 - Como você avalia as instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (70.0%), 6 - Como você avalia as instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (83.9%), 7 - Como você avalia a infraestrutura da biblioteca, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (67.8%), 9 - Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (73.1%), 10 - Como você avalia os laboratórios de biologia, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (72.6%), 11 - Como você avalia os laboratórios de física, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (73.6%), 12 - Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (73.3%) e 13 - Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (78.7%).

Os servidores apontaram fragilidades nos indicadores 2 - Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (41.1%) e 12 - Como você avalia os laboratórios de química, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (40.3%). Apontaram potencialidades para os indicadores 1 - Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (75.0%), 4 - Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (82.1%), 5 - Como você avalia as instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (85.7%), 6 - Como você avalia as instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (89.3%), 7 - Como você avalia a infraestrutura da biblioteca, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (64.3%) e 13 - Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação (82.5%).

### **1.1.3 ANÁLISE DAS OBSERVAÇÕES**

#### **1.1.3.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

Alunos: Sessenta e três (63) alunos opinaram sobre esse eixo. Em geral consideraram a avaliação de qualidade e pertinente, com apontamentos pessoais e isolados sobre refeitório, cantina e metodologia de avaliações. Opiniões que sobressaíram referem-se a pouca divulgação dos resultados da auto avaliação.

Servidores: Sete (7) técnicos Administrativos e quatorze (14) professores opinaram. Em geral apontaram maior divulgação dos resultados.

#### **1.1.3.2 EIXO 2 - DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

Formas de divulgações de documentos institucionais:

Alunos: Para os alunos a forma de divulgação de documentos institucionais de suas preferências é on-line, com 47,3%, seguido de palestra com 39,0%.

Servidores: Os servidores, em geral, preferem palestras, com 44,2%, e on-line, com 34,6%.

### **1.1.3.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS**

Maiores destaques em políticas acadêmicas.

Alunos: Quarenta e nove (49) alunos opinaram. Destacou-se reivindicação por horários mais adequados de monitorias e maior oferta de lanchonetes internas à instituição.

Servidores: Ter mais recursos financeiros para monitoria (bolsa), ampliar a divulgação das atividades de pesquisa e extensão no campus tanto para a comunidade externa, quanto para a comunidade interna.

### **1.1.3.4 EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO**

Maiores destaques em políticas de gestão

Alunos: Trinta e um (31) alunos opinaram. Não houve destaque dos alunos. Apenas reivindicações pessoais.

Servidores: Apenas nove (9) servidores opinaram: práticas de qualidade de vida no trabalho, melhor

política de gestão de pessoas, como propostas de incentivos financeiros, uma melhor comunicação

entre os setores de gestão do campus, mais momentos de diálogo dos gestores com os servidores

e equipes de trabalho (setores) para fortalecimento das ações e atribuições a serem realizadas, objetivando um processo mais integrador, atividades que envolvam mais os técnicos e docentes.

### **1.1.3.5 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA**

Opiniões sobre áreas de lazer e espaços para atividades de arte, cultura e esportes.

Alunos: Quarenta e sete (47) alunos opinaram. A maioria opinou “nada a declarar”. Persistiram opiniões pessoais, em pequeno número, sobre a cantina e ausência de refeitório.

Servidores: Nove (9) servidores avaliaram. Destacam-se as opiniões: estas áreas têm um espaço que atende as necessidades dos alunos. A biblioteca do campus venda nova do imigrante necessita

de um espaço maior. A área de lazer é boa, porém falta programas de incentivo aos servidores para

utilizá-la. É preciso instalar aparelhos de ar-condicionado nas salas de aula. Melhorar a acústica do

auditório, mini auditório e do ginásio de esportes.

## **1.1.4 RAPA - RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA**

Comparando-se os relatórios de 2015 e 2016 é possível perceber as seguintes variações de indicadores frágeis:

No eixo 1 a “contribuição dos resultados da auto avaliação para as ações pedagógicas” foi apontado como frágil em 2015 e não mais em 2016, o que significa que as ações apontadas e executadas pela gestão surtiram efeito positivo. Já no eixo 2, em 2015 não foram apontadas fragilidades e em 2016 surgiu o indicador “programas de internacionalização e intercâmbio”. A gestão esclarece que ações já foram tomadas com o intuito de retomar programas desta natureza, como consta no rapa 2016. No eixo 3, o indicador “comunicação com a comunidade externa” apresentou fragilidade em 2015 e não mais em 2016, o que indica que as ações desenvolvidas surtiram efeito. Já os indicadores “políticas e ações de acompanhamento de egressos” e “políticas e ações da inovação tecnológica e propriedade intelectual” apontados como fragilidade em 2015, se mantiveram em 2016. No eixo 4, o indicador “política de sustentabilidade financeira” se manteve frágil em 2015 e 2016. No eixo 6, mantiveram-se frágeis três indicadores apontados em 2015: “a infraestrutura da cantina...”, “a infraestrutura da comissão setorial de avaliação...” E “salas de professores...”, que no entender da comissão setorial de avaliação, se deve a pouca divulgação das ações corretivas e tomadas pela gestão. Neste eixo surgiu um novo indicador frágil, o “laboratório de química...”, também devidamente justificado no rapa.

Contudo, o campus venda nova do imigrante vem buscando, desde a sua implantação, atender às demandas tanto da comunidade estudantil quanto dos servidores. Os relatórios da cpa tem demonstrado isso apontando diferentes fragilidades nos 2015 e 2016. Por estar ainda em processo de consolidação e buscando concretizar seu planejamento de expansão de oferta de cursos, têm-se observado que algumas demandas não são prontamente atendidas. Entretanto, há um grande empenho da gestão do campus no sentido de superar as fragilidades visando garantir um ensino, pesquisa e extensão de qualidade à sociedade.

### 1.1.5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

Em 2015 nove (9) indicadores apresentaram fragilidades e em 2016 oito (8) indicadores. Entre estes, um indicador do eixo 1 deixou de existir. Nos eixos 2, 3 e 5 surgiram um novo indicador em cada um. Em geral, seis (6) indicadores se mantiveram. Na avaliação da CSA, uma justificativa para a reincidência de indicadores frágeis está na dificuldade de divulgação dos resultados da auto avaliação e das ações da gestão, o que pode ser percebido pelos percentuais de participação no último ano (tabela a seguir).

| Segmento                    | Participação (%)<br>2015 | Participação (%)<br>2016 |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Discentes                   | 76,8                     | 58,4                     |
| Servidores (TAE e Docentes) | 76,2                     | 61,5                     |

A CSA reconhece que no ano de 2016, embora tenha trabalhado campanhas de divulgação de resultados e da autoavaliação 2016, recursos financeiros foram escassos em função da crise financeira nacional o que implicou em cortes de repasses. Com isso seus métodos de divulgação não foram suficientes para manter os índices de participação dos servidores e discentes. No entanto, ressalta que vem desempenhando papel de conscientização de uma cultura de avaliação, o que é extremamente necessário para o crescimento e ampliação do campus.