

**INSTITUTO FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CAMPUS VENDA NOVA DO IMIGRANTE**

**RESULTADO
AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2017**

A composição da Comissão Setorial de Avaliação Institucional responsável pelo Relatório 2017:

REPRESANTANTES	TITULAR	SUPLENTE
Segmento Docente	Jamile Rocha Pavan (Presidente)	<u>Weverson Dadalto</u>
Segmento Técnico-Administrativo	Fabíola Pope Camilo	<u>Erivelton Guizzardi</u>
Segmento Discente	Jeferson Alves <u>Bozzi</u>	<u>Elder Tonete Lasaro da Consta</u>
Representante da Sociedade Civil	Elis Regina <u>Falqueto</u>	
Período de mandato da CSA: 26/06/2017 a 26/06/2019		
Ato de designação da CPA: Portaria nº 212, de 26 de junho de 2017.		

Segmento	Nº de participantes/Nº Existente	Porcentagem (%)
Discentes	343/ 614	55,86%
Servidores (TAE e Docentes)	86/97	88,66%
TAE	43/43	100%
Docentes	43/54	79,63%

Tabela 1. Relação de servidores e alunos participantes e existentes.

Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Para os servidores não houve registro de fragilidades e nem de potencialidades no Eixo 1 da autoavaliação institucional de 2017.

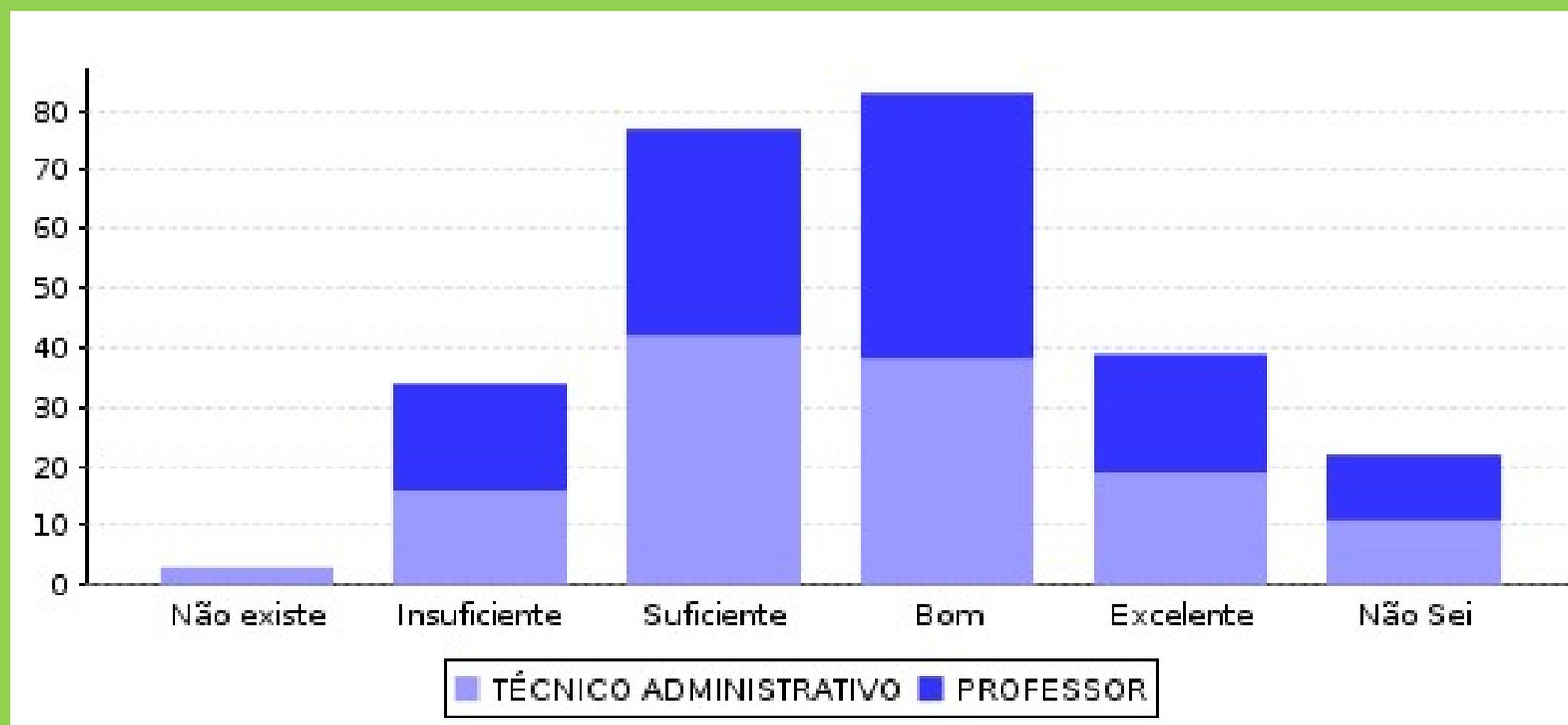


Gráfico 1: Respostas dos servidores no Eixo 1.

Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Em relação à avaliação realizada pelos servidores, no Eixo 2, não foram apontadas fragilidades em 2017. Os servidores, em 2017, consideraram potencialidades os indicadores 1, 2, 4, 7 e 9:

Indicador 1: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes ao Ensino - 63,95%.

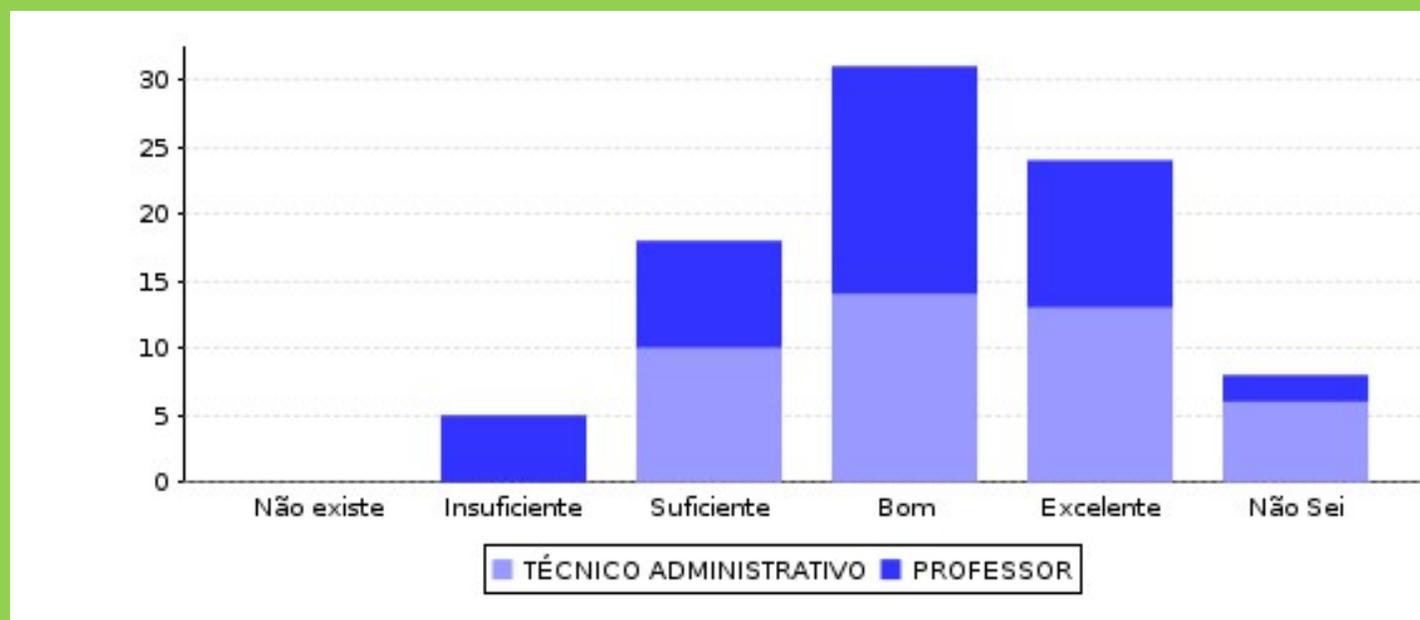


Gráfico 2: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 do Eixo 2.

Indicador 2: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Pesquisa Científica e Tecnológica - 65,12%.

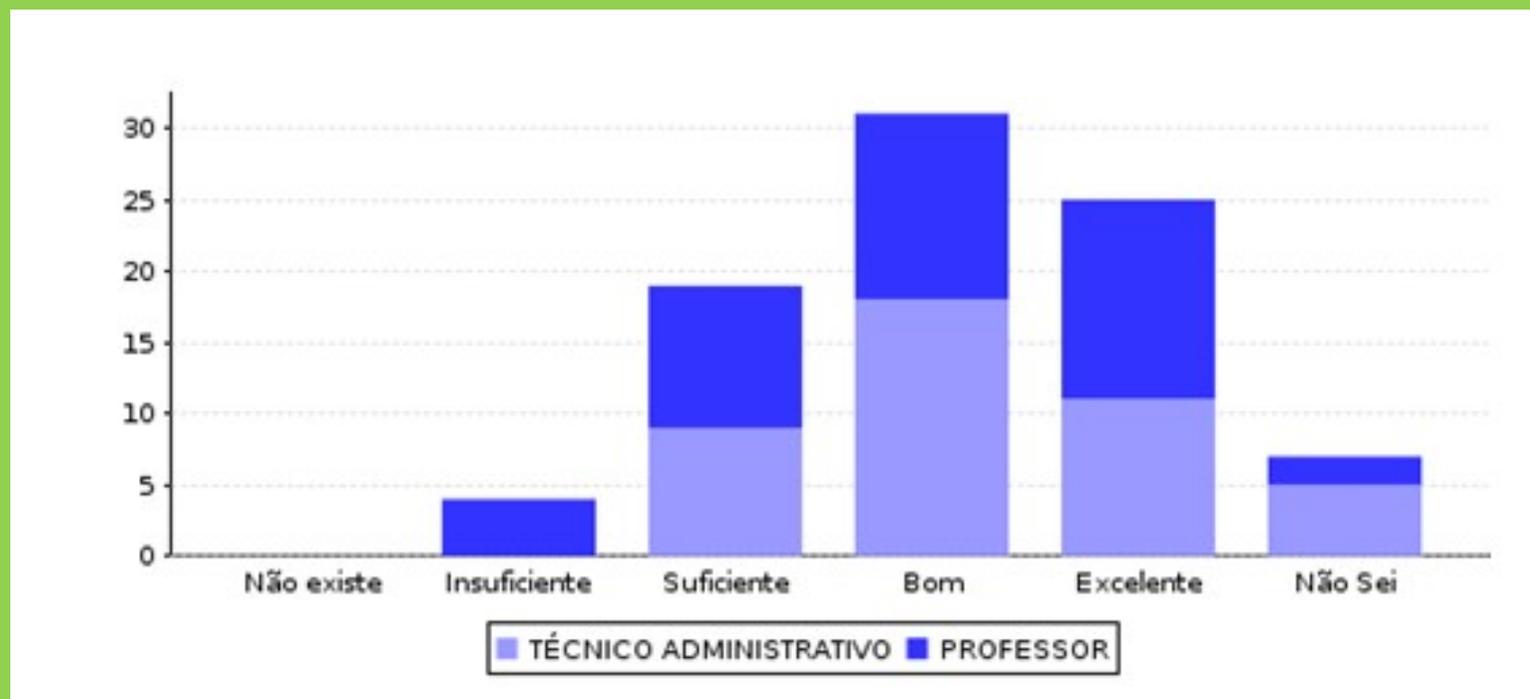


Gráfico 3: Respostas dos servidores referente ao Indicador 2 do Eixo 2.

Indicador 4: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Extensão e Desenvolvimento Econômico e Social - 61,63%.

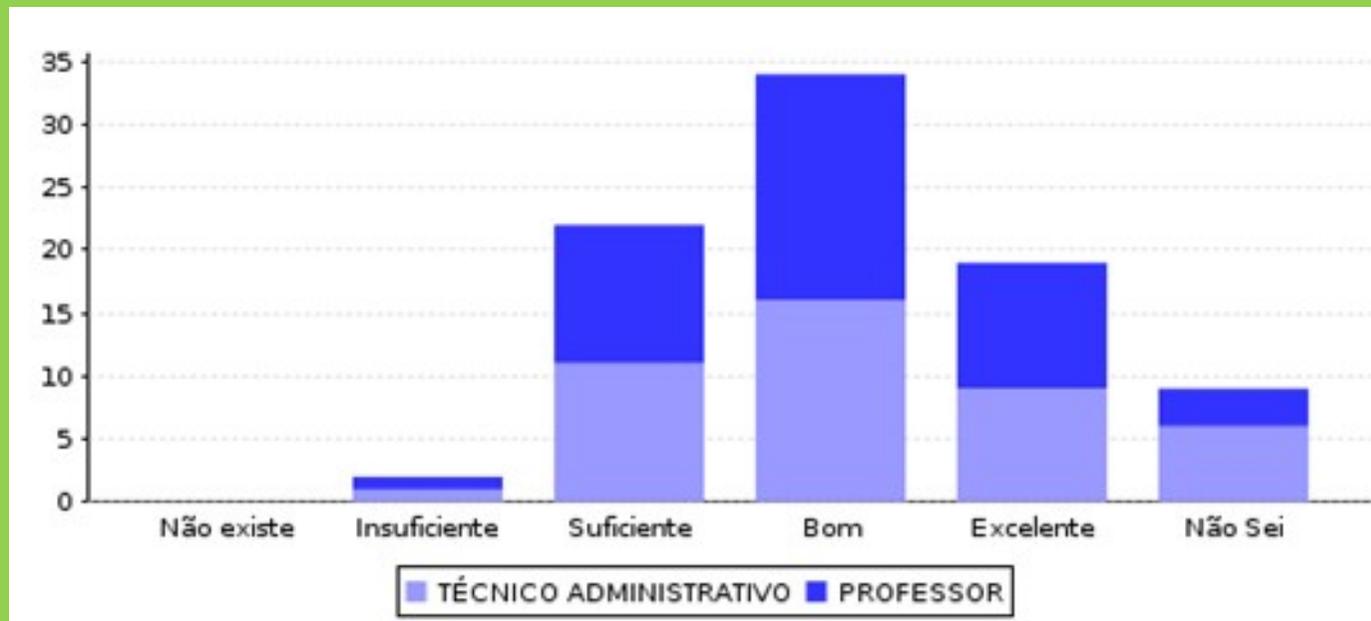


Gráfico 4: Respostas dos servidores referente ao Indicador 4 do Eixo 2.

Indicador 7: Como você avalia as ações da gestão do campus de acordo com as metas e os objetivos previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) referentes a Programas Artísticos e Culturais - 61,63%.

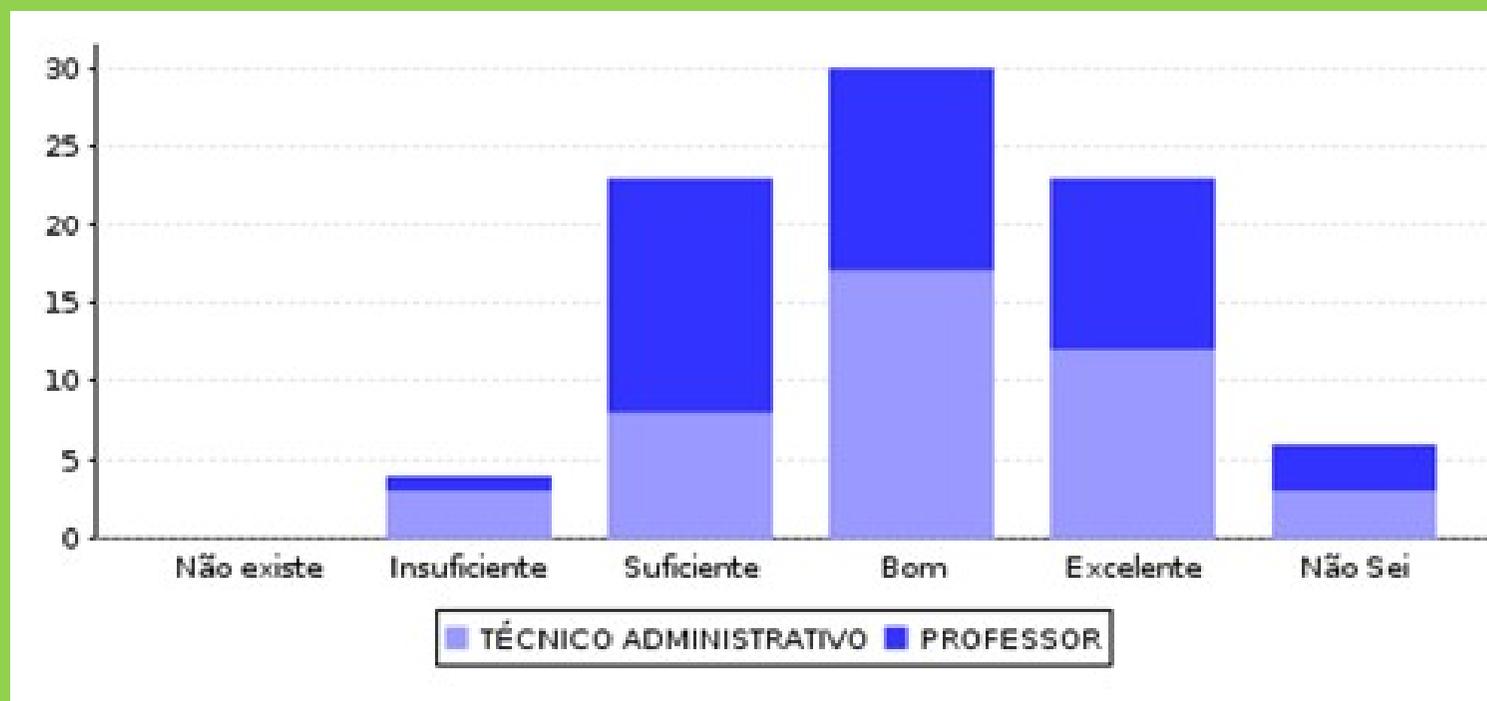


Gráfico 5: Respostas dos servidores referente ao Indicador 7 do Eixo 2.

Indicador 9: As atividades de ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão do seu campus oportunizam seu crescimento pessoal e profissional - 65,12%.

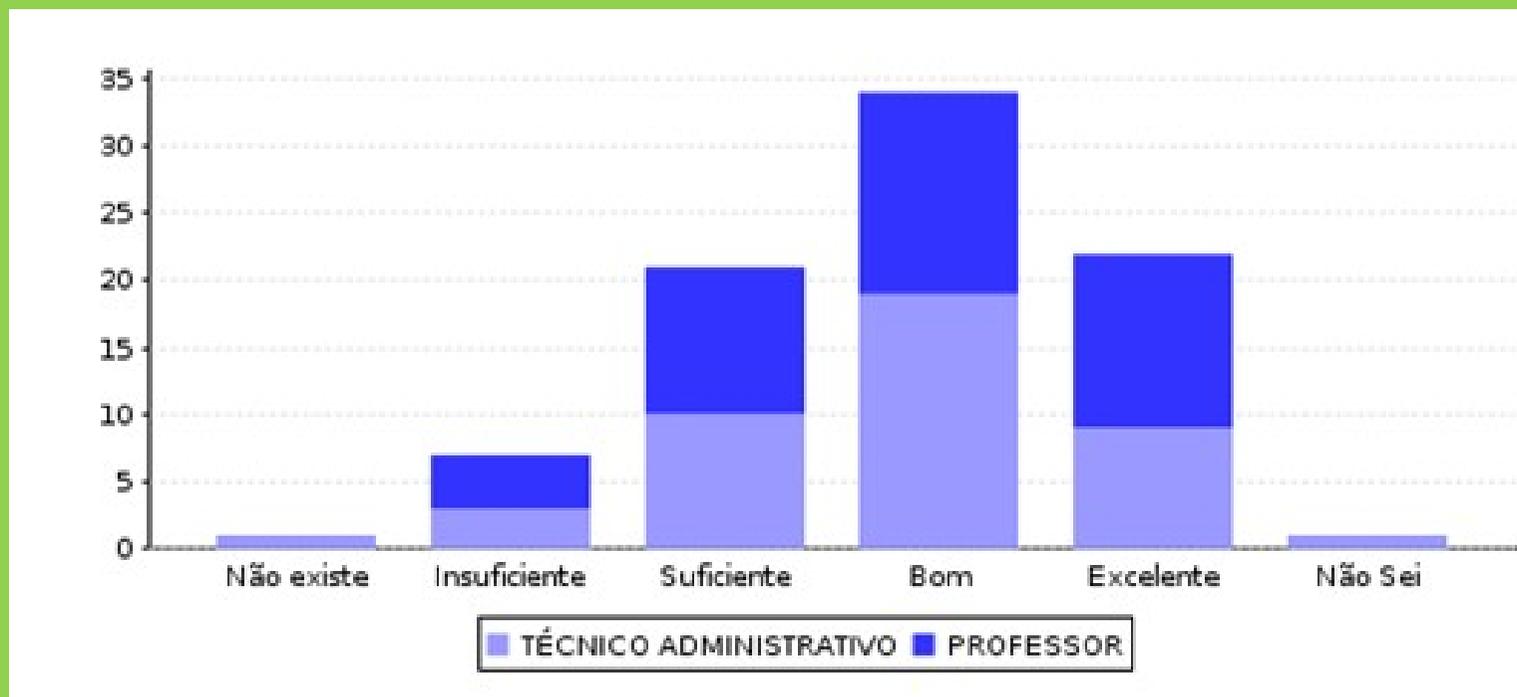


Gráfico 6: Respostas dos servidores referente ao Indicador 9 do Eixo 2.

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Em 2017, apenas o indicador 12 (Política e ações de acompanhamento dos egressos) foi apontado como fragilidade, por parte dos servidores, com 48,84% de respostas entre não sei e insuficiente.

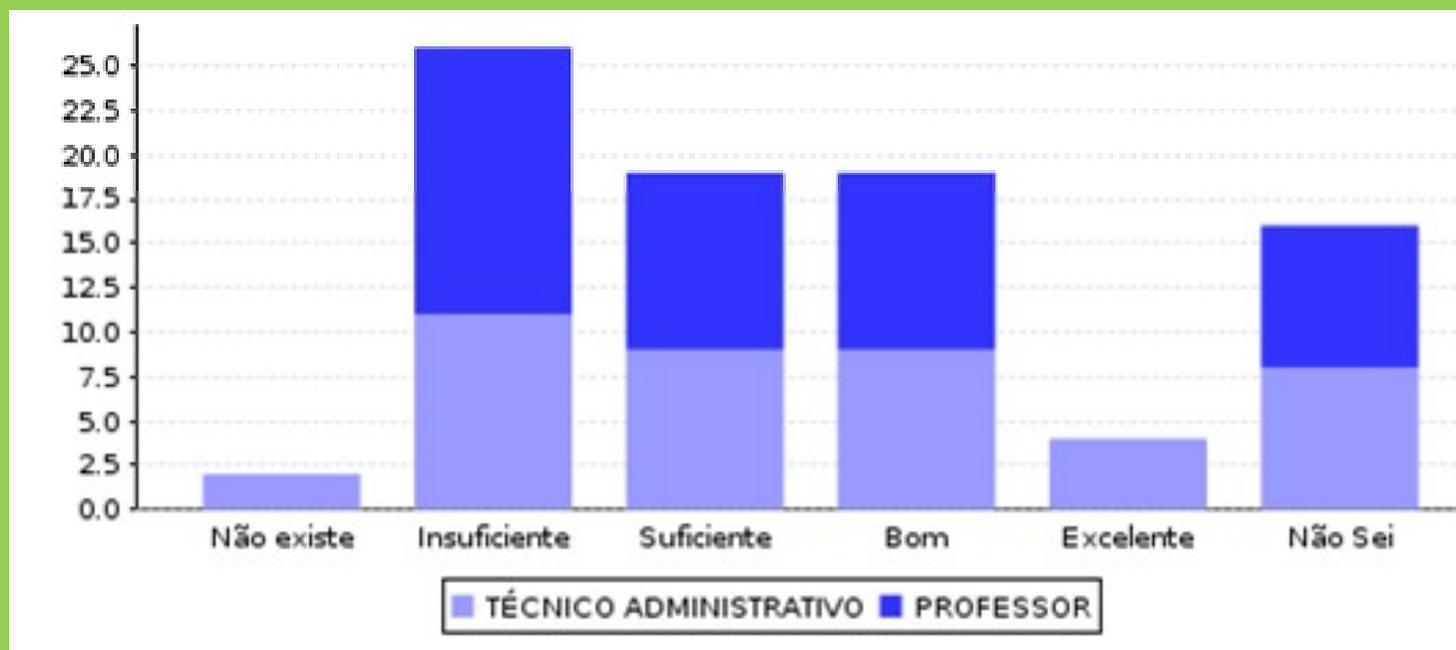


Gráfico 7: Respostas dos servidores referente ao Indicador 12 do Eixo 3.

As potencialidades destacadas foram os indicadores 1 (Como você avalia as políticas de ensino e ações acadêmico-administrativas para os cursos ofertados) e o indicador 11 (Programa de atenção e acessibilidade (NAPNE)) atingindo os índices de 67,44 % e 66,28%, respectivamente.

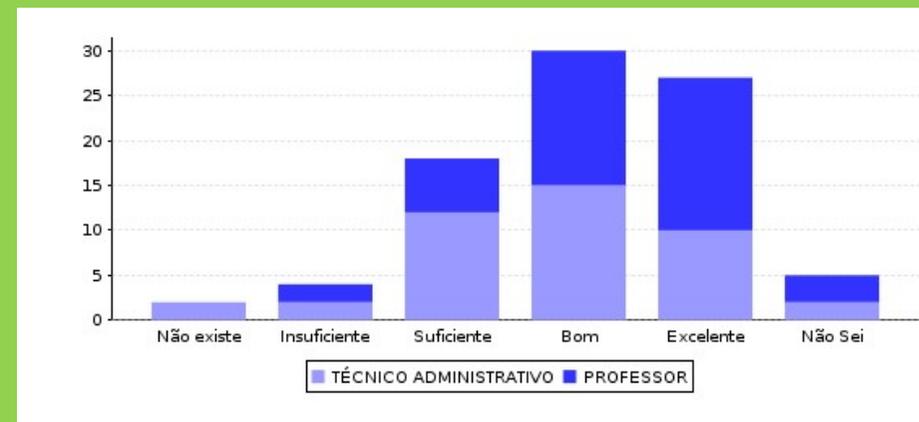
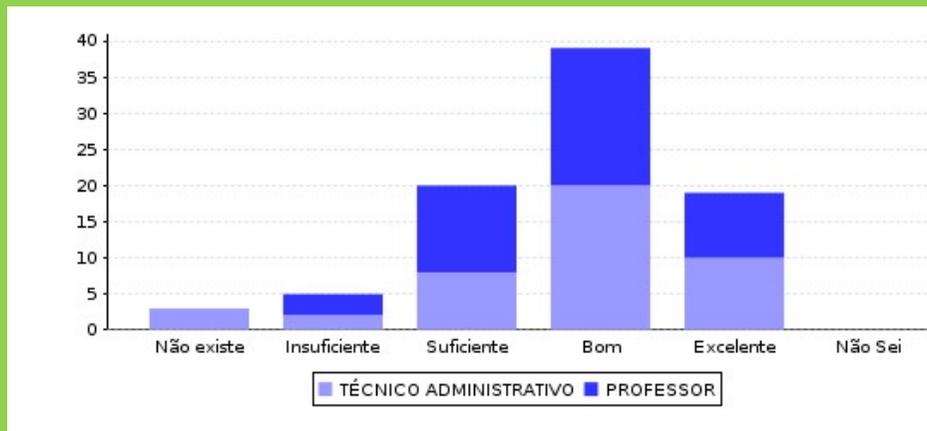


Gráfico 8: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 e 11 do Eixo 3.

Eixo 4 – Políticas de Gestão

Para os servidores o indicador considerado fragilidade, foi o indicador 12 (Como você avalia a política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações) com 41,18% das respostas.

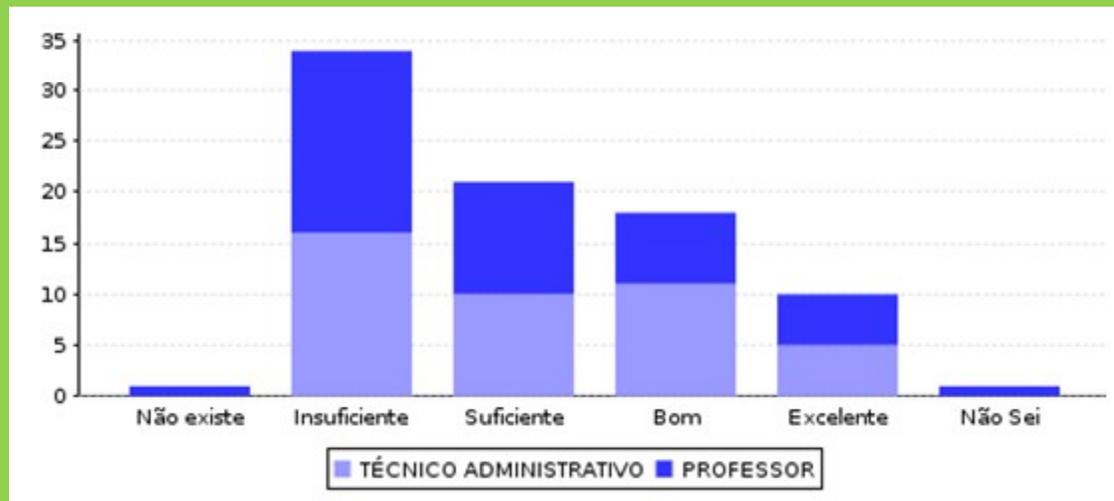


Gráfico 9: Respostas dos servidores referente ao Indicador 12 do Eixo 4.

Os indicadores de potencialidade em 2017, foram os indicadores 1, 2 3, 4, 5, 7 e 9. As respostas tiveram índices acima de 67%.

Indicador 1: Como você avalia a gestão da Direção-Geral considerando suas atribuições - 70,59%.

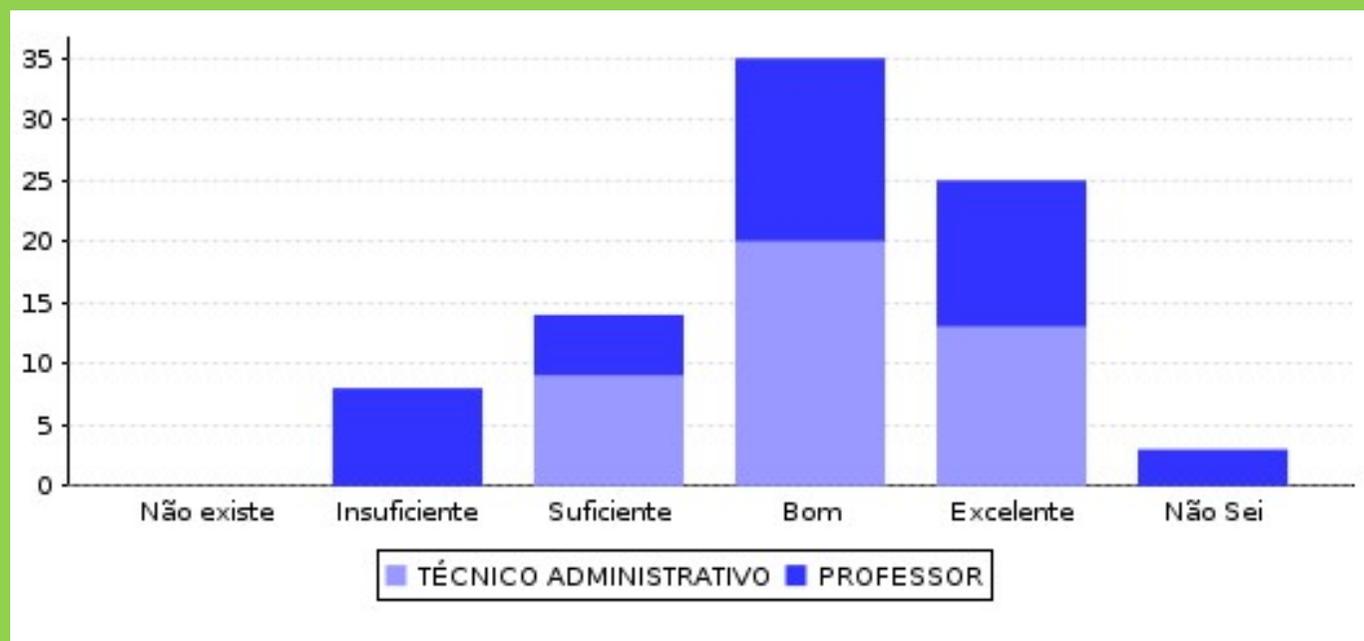


Gráfico 10: Respostas dos servidores referente ao Indicador 1 do Eixo 4.

Indicador 2: Como você avalia a gestão da Direção de Ensino ou equivalente considerando suas atribuições - 72,94%.

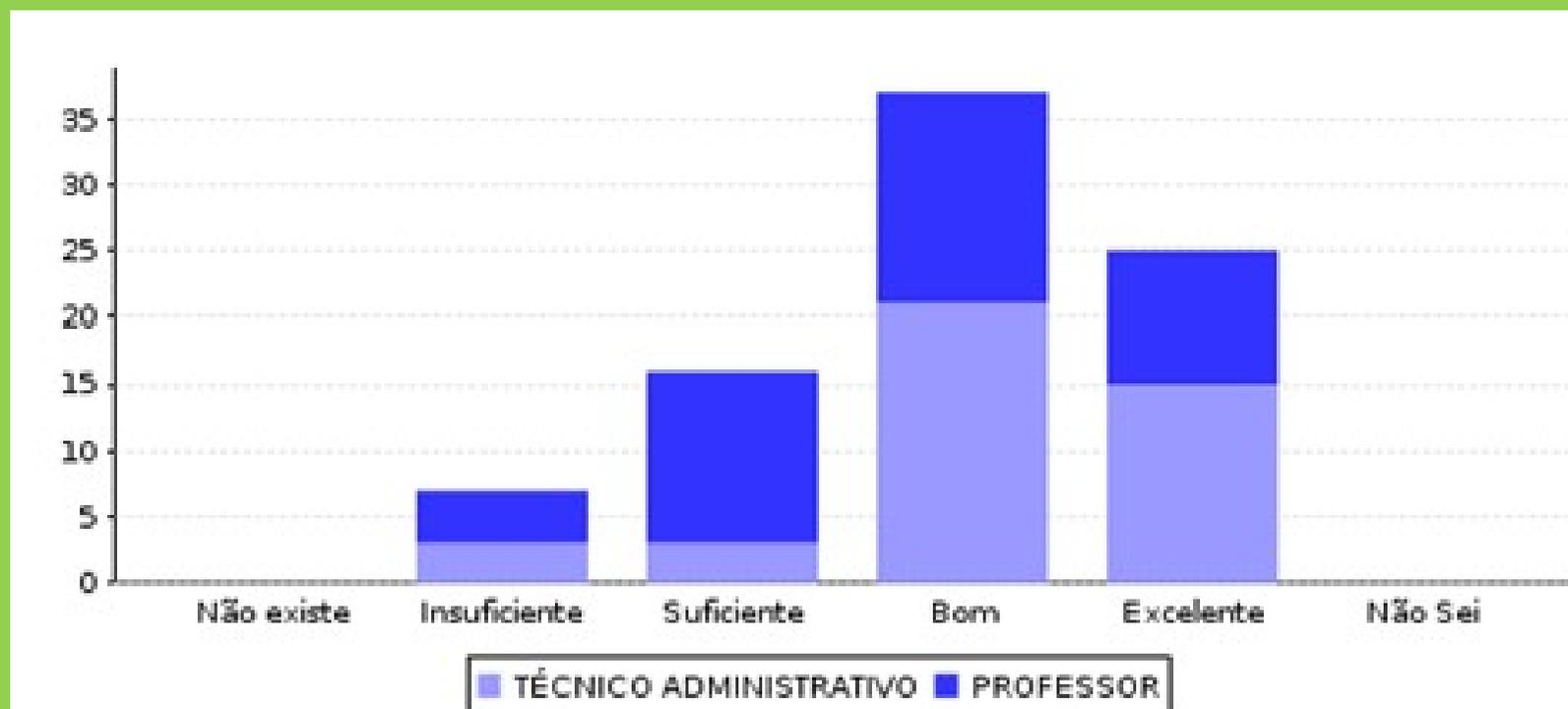


Gráfico 11: Respostas dos servidores referente ao Indicador 2 do Eixo 4.

Indicador 3: Como você avalia a gestão da Direção de Pesquisa, Pós-Graduação e Extensão considerando suas atribuições - 76,47%.

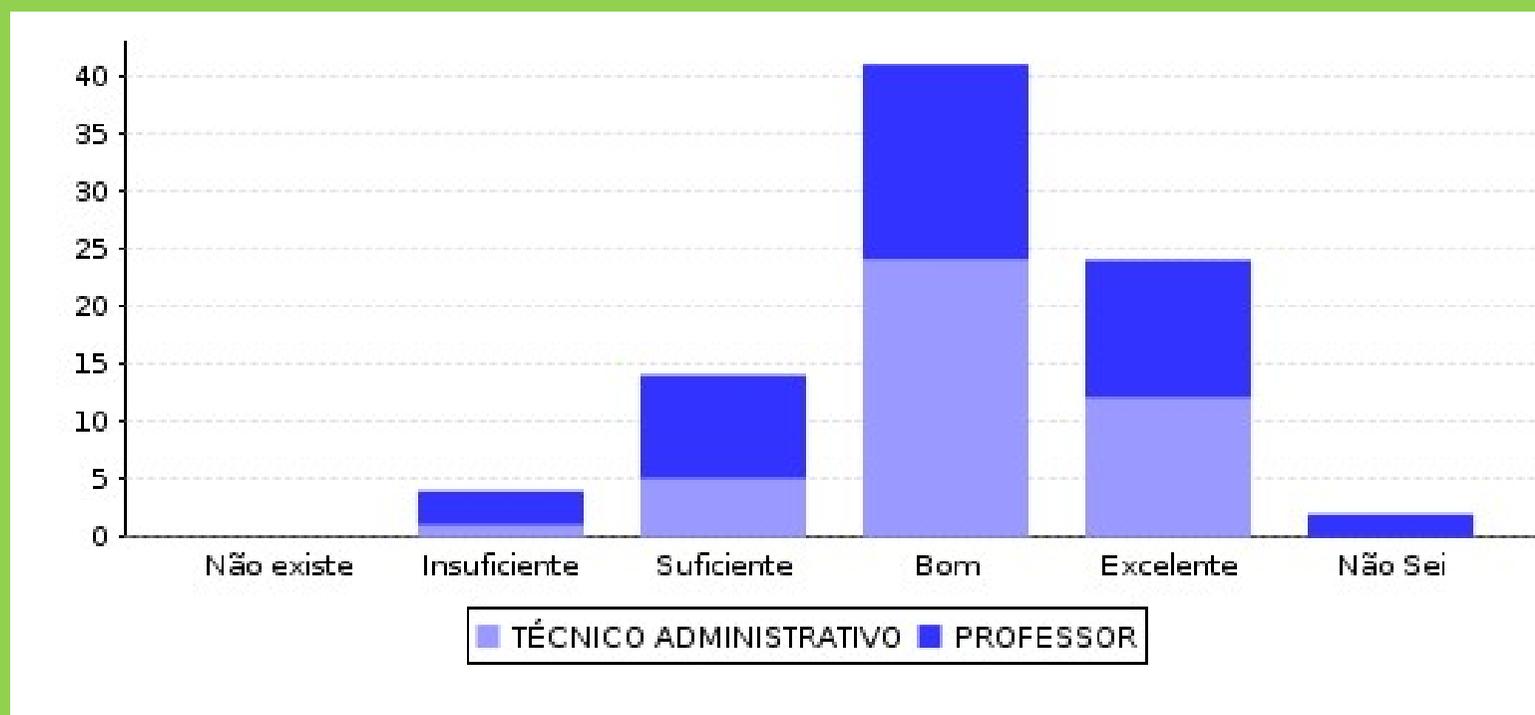


Gráfico 12: Respostas dos servidores referente ao Indicador 3 do Eixo 4.

Indicador 4: Como você avalia a gestão da Direção de Administração ou equivalente considerando suas atribuições - 77,65%.

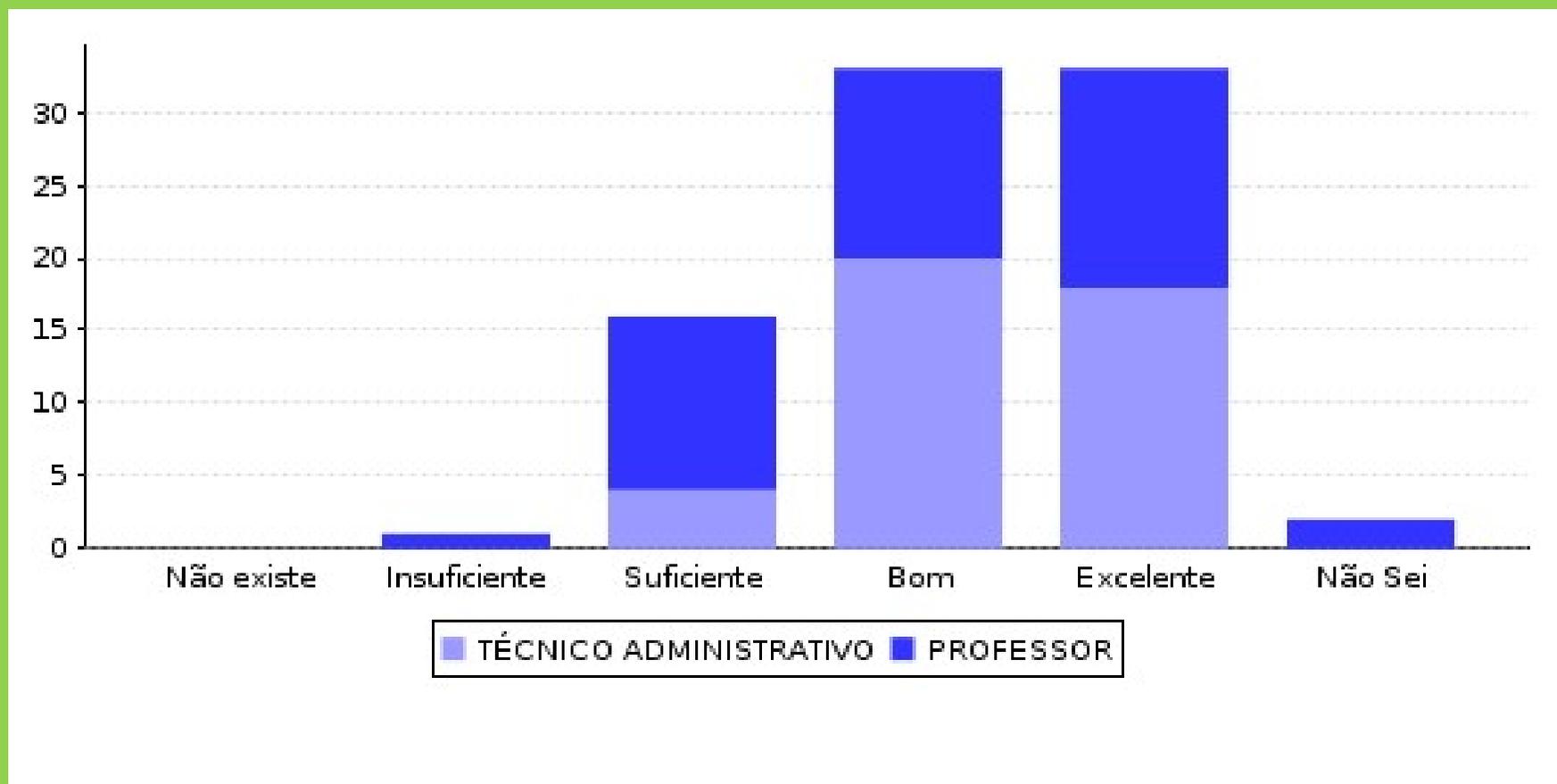


Gráfico 13: Respostas dos servidores referente ao Indicador 4 do Eixo 4.

Indicador 5: Como você avalia a gestão dos Registros Acadêmicos considerando suas atribuições - 77,65%.

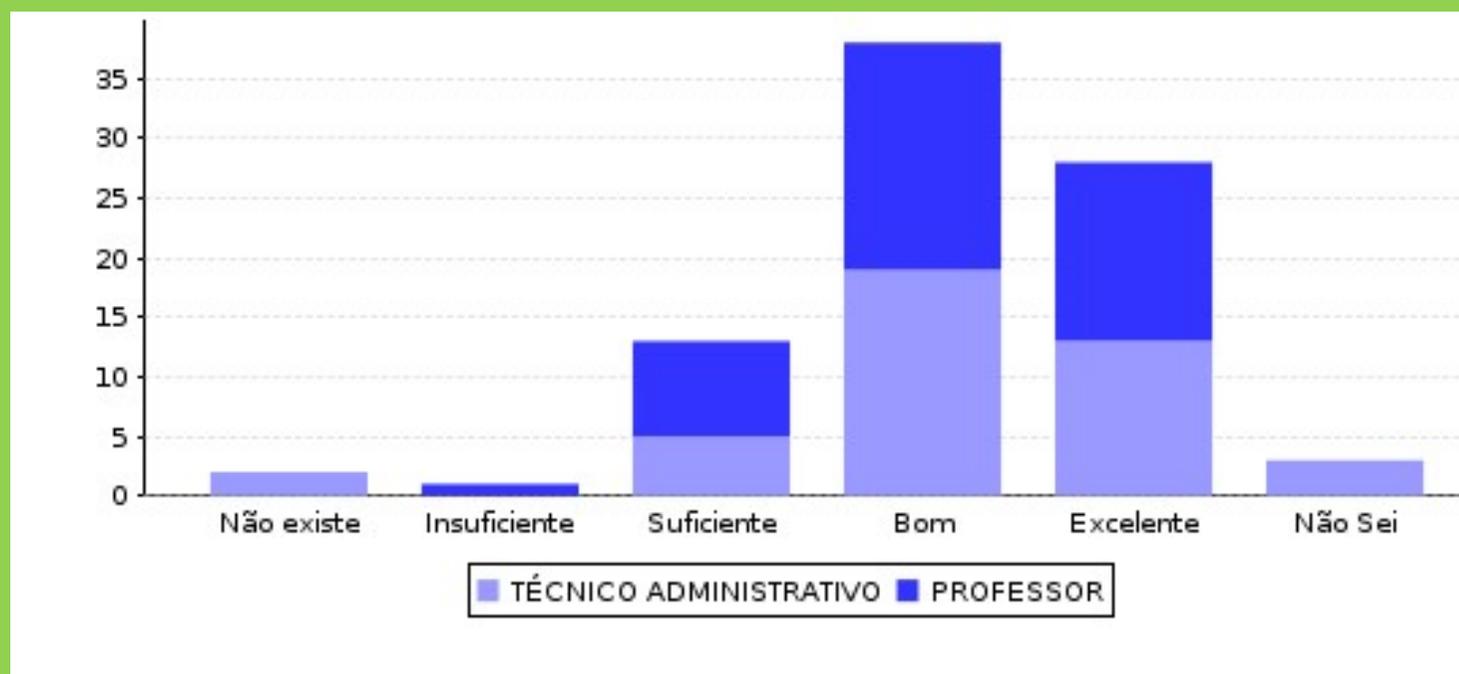


Gráfico 14: Respostas dos servidores referente ao Indicador 5 do Eixo 4.

Indicador 7: Como você avalia a gestão da Coordenadoria da Biblioteca considerando suas atribuições - 78,82%.

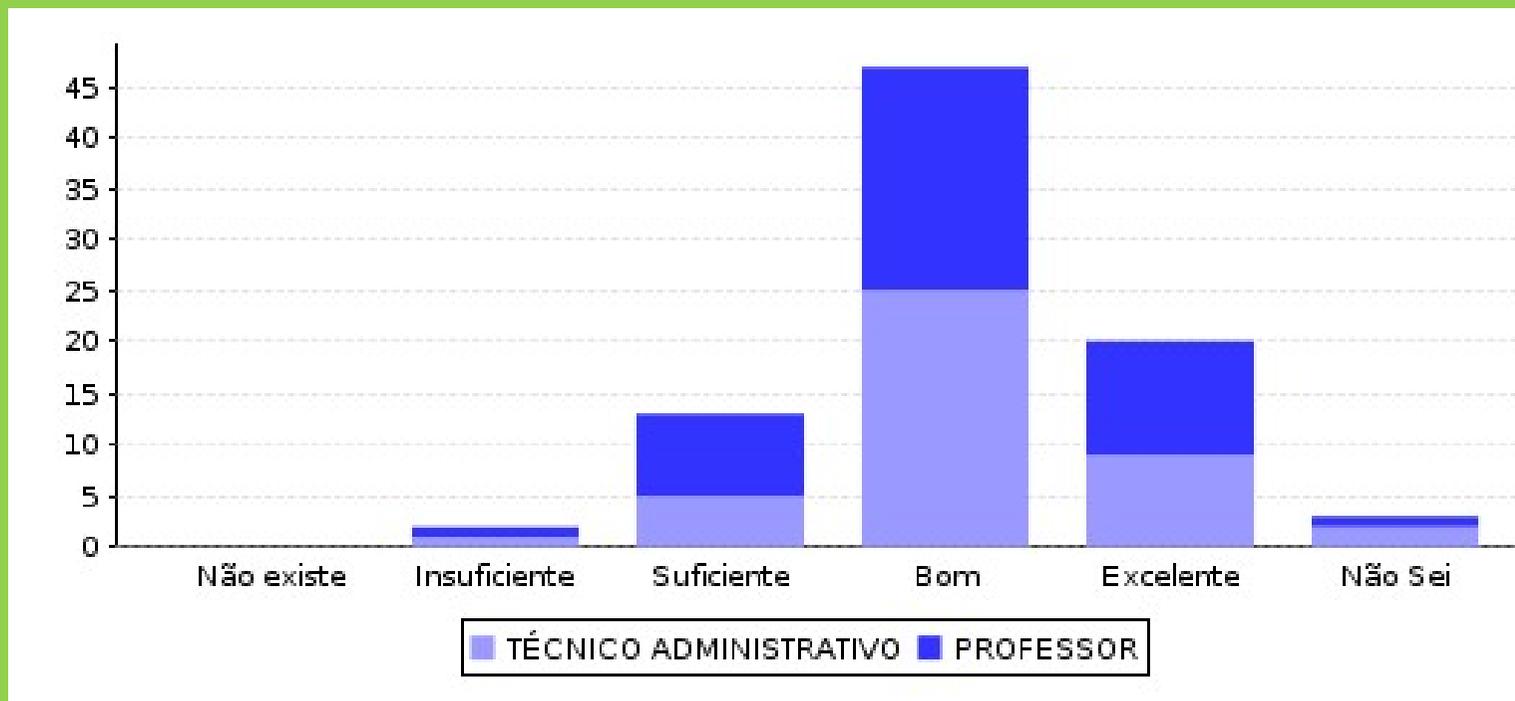


Gráfico 15: Respostas dos servidores referente ao Indicador 7 do Eixo 4.

Indicador 9: Como você avalia a gestão da Tecnologia da Informação suas atribuições - 67,06%.

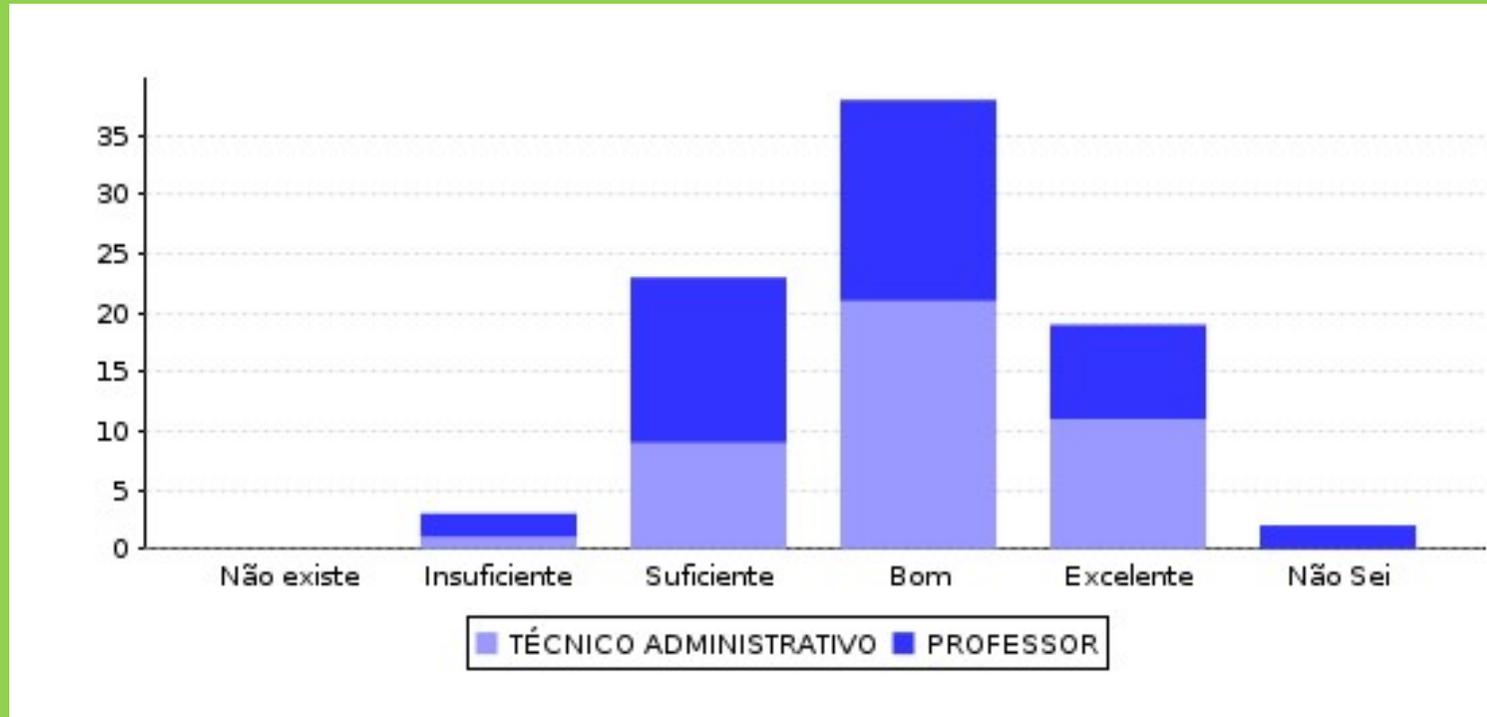


Gráfico 16: Respostas dos servidores referente ao Indicador 9 do Eixo 4.

Eixo 5 – Infraestrutura

Os servidores destacaram como potencialidades os indicadores de 1 a 7, 9 e 13.

Indicador 1: Como você avalia as salas de aula, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 85,88%.

Indicador 2: Como você avalia as salas de professores, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 75,29%.

Indicador 3: Como você avalia as salas de atendimento aos estudantes, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 65,88%.

Indicador 4: Como você avalia os auditórios, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 90,59%.

Indicador 5: Como você avalia as instalações administrativas, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 89,41%.

Indicador 6: Como você avalia as instalações sanitárias, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 92,94%.

Indicador 7: Como você avalia a infraestrutura da biblioteca, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 77,65%.

Indicador 9: Como você avalia os laboratórios de informática, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 72,94%.

Indicador 13: Como você avalia os ambientes poliesportivos, considerando quantidade, dimensão, limpeza, iluminação, acústica, ventilação, normas de segurança, acessibilidade e conservação - 80,00%

Não houve fragilidade apontada.

Análise das Observações em 2017

Eixo 1 - Planejamento e Avaliação Institucional

Necessidade de um questionário mais interativo e com perguntas mais objetivas. Destacaram também que há perguntas de difícil entendimento. Os segmentos docente e técnico também destacaram a apresentação dos resultados após a avaliação e também as melhorias conquistadas.

A questão do vocabulário não foi uma queixa apenas de 2017, no ano de 2016 esta mesma observação foi feita.

Eixo 2 - Desenvolvimento Institucional

Os servidores não apontaram nenhuma fragilidade neste eixo.

Quanto às formas de divulgação de documentos institucionais, alunos e servidores apontaram tanto por palestras quanto via online. Essa preferência vem sendo repetida em 2016 e 2017.

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas

Neste eixo os discentes não apontaram fragilidades, porém foram feitas algumas observações:

Falta de acompanhamento psicológico.

Monitoria deveria ser remunerada e a ausência de monitores de outras disciplinas.

O indicador 12 (Políticas e ações de acompanhamento de egressos) vem sendo considerado uma fragilidade nos três anos por parte dos servidores que responderam à avaliação institucional.

Também foi observada a necessidade de Políticas de gênero e relação étnico-raciais.

Eixo 4 – Políticas de Gestão

Um aluno destacou que foram poucos os auxílios estudantis concedidos aos novos alunos. A maioria dos alunos nada declarou.

Para os servidores, o indicador 12 (Como você avalia a política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações) foi considerado fragilidade com 41,18% das respostas, sendo 40% das respostas insuficiente.

Os servidores destacaram a interação entre gestor/professores/alunos, gestão compartilhada, maior transparência em relação às ações de gestão e participação maior dos servidores nestas ações, gestão democrática, valorização do servidor, custeio na participação de eventos.

Eixo 5 – Infraestrutura

Apesar de nenhum indicador ser considerado fragilidade, foram destaques nas observações:

O espaço pequeno da Biblioteca,

Cantina com valores mais acessíveis e melhorias.

Necessidade de computadores mais modernos no laboratório de informática e de recursos áudio-visuais mais modernos

RAPA - RELATÓRIO DE AÇÕES, RESULTADOS E PLANEJAMENTO DA GESTÃO ACADÊMICO ADMINISTRATIVA

EIXO 3 – FRAGILIDADE APONTADA: Políticas e ações de acompanhamento de egressos. (48.84%)

- Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI:

Monitoramento de todos os alunos egressos do Campus com elaboração de indicadores ocupacionais.

- Propostas de ações a serem incluídas no PDI: Programa de acompanhamento de egressos do Campus Venda Nova do Imigrante.

Promover encontros para compartilhar as experiências entre alunos egressos e em curso.

Criação de Associação de Ex-Alunos do Campus Venda Nova do Imigrante.

EIXO 4 – FRAGILIDADE APONTADA: política de formação e capacitação dos servidores, considerando incentivo/auxílio à participação em eventos, formação continuada, qualificação acadêmica e divulgação das ações. (41.18%)

- ***Ações realizadas ou a realizar em conformidade com o PDI:***

Foram realizadas ações de capacitação que abrangem aproximadamente 50% dos servidores do Campus, índice expressivo, considerando que é impraticável a capacitação de todos os servidores do Campus em um único ano, contudo as oportunidades abaixo são disponibilizadas para todos:

Concessão e renovação de afastamentos parciais e/ou totais para participação em programas de pós-graduação stricto sensu (Mestrado, Doutorado e Pós-Doutorado) para 13 servidores.

Participação de 31 servidores em congressos, seminários, feiras e workshops.

Participação de 17 servidores em cursos de capacitação de curta duração.
Concessão de 2 licenças capacitação.

- ***Propostas de ações a serem incluídas no PDI: Programa de acompanhamento de egressos do Campus Venda Nova do Imigrante.***

Programa de estímulo para realização de capacitações dos servidores do Campus Venda Nova do Imigrante.

Liberação de até 15% do quantitativo de professores para participação em programas de mestrado, doutorado e pós-doutorado no Brasil e no exterior.